EJERCICIO



2016

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN**

**DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES**

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

### Resumen Ejecutivo

El Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales identifica es coordinado por la Secretaría de Seguridad Pública del estado de Yucatán y tiene como corresponsables a la Secretaría General de Gobierno y a la Fiscalía General del Estado. Este programa identifica como problema principal “el aumento de la inseguridad en el estado de Yucatán” y como un efecto mayor “la tendencia incremental de la incidencia delictiva en el estado de Yucatán”, lo cual deriva a una relación causal incorrecta, pues se considera que la incidencia delictiva es un factor que provoca una disminución de la seguridad en el estado y no al revés.

Esta situación proviene del hecho de que el programa carece de una diagnóstico que permita analizar la seguridad y la prevención del delito en estado, sin embargo, a nivel internacional y nacional existe información que pudiera dar valor teórico a la existencia del programa, tal como el “Manual sobre la aplicación eficaz de las Directrices para la prevención del delito” publicado en 2011 por la ONU y “Enfoques en la Prevención del Delitos. Población Objetivos y Ámbitos de Intervención” publicado en 2015 por el Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República.

A pesar de que el programa no cuenta con un diagnóstico directo, se pudo identificar que se sustenta en la alineación con el Plan Nacional de Desarrollo, mediante la Meta “México en Paz” y a su vez al objetivo “Mejorar las condiciones de seguridad pública”. A nivel estatal se vincula al “Yucatán Seguro” y a su vez al objetivo “Preservar los niveles de seguridad pública en el Estado”. En este sentido fue posible reconocer que el Propósito del PP tiene conceptos afines al objetivo del Programa Sectorial de Gobernabilidad, Seguridad y Justicia 2013-2018, ya que plantean un reforzamiento de la estructura y operación de la seguridad pública y la implementación de acciones de prevención del delito.

Por otra parte, el programa únicamente identifica como Población Objetivo a los “Habitantes del estado de Yucatán”, la cual no está cuantificada y en consecuencia, no cuenta con fuentes de información. Adicionalmente, no se define un plazo de revisión y actualización. En cuanto a la cobertura se establece “el estado de Yucatán”, pero no se cuenta con mayor información al respecto. En este sentido se recomendó considerar como población objetivo a las áreas de enfoque, los cuales podrían ser los municipios con mayor incidencia delictiva, lo que permitiría diseñar una estrategia de cobertura anualizada.

En este punto es importante mencionar que el PP 172, por sus características, no ofrece la mayoría de sus servicios a demanda por parte de la población, por lo que se procedió a responder las preguntas basadas en los Componentes que sí cuentan con estas características: Componente 6 Empresas de Seguridad Privadas acreditadas, Componente 7 Servicio de llamadas de emergencia y denuncia proporcionado; y, Apoyos Institucionales de seguridad brindados. Derivado de lo anterior, se procedió a la revisión de los mecanismos de elegibilidad y se identificó que no se cuentan con tales; en este sentido se recomendó que dentro del diagnóstico se deba incluir dicha estrategia, así

1

como el alcance poblacional de la intervención y los criterios de focalización. Esta estrategia permitirá lograr un eficiente y eficaz uso de los recursos para alcanzar los resultados esperados.

En materia de demanda de apoyos, se identificó que los Componentes 6 y 7, establecen dentro de su normatividad la necesidad de recolectar información acerca de los usuarios, sin embargo no se cuenta con la evidencia de que así se lleven a cabo. Caso diferente ocurre con los procedimientos para la selección de beneficiarios, en donde se especifican los criterios de elegibilidad, se encuentran estandarizados, son públicos y se encuentran sistematizados, lo último a excepción del Componente 6. Por otra parte, los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con formatos definidos, se encuentran disponibles para la población y se apegan al documento normativo que los rige.

Si bien se cuentan con procedimientos establecidos para la recolección de información, se identificó que únicamente para el Componente 6 se cuenta con un padrón de beneficiarios que es públicos, sin embargo este no tiene las características de los beneficiarios y tampoco se tiene evidencia de que esté sistematizada y que cuenten con mecanismos para su depuración y actualización. Asimismo, los componentes 6 y 7 tienen mecanismos para la atención y entrega de apoyo estandarizado, público y apegado a la normatividad del programa, pero no se tiene evidencia de que se encuentren sistematizados. En el caso del componente 7 se tiene evidencia de la existencia de manuales para desarrollar esta actividad pero la dependencia responsable no entregó evidencia de su uso.

Para la revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados se procedió a realizar el análisis de la lógica vertical y horizontal. En el primer caso se encontró que las actividades de la MIR se consideran insuficientes y que los supuestos dentro de la Matriz deben de fortalecerse, pues en algunas ocasiones algunos objetivos no cuentan con estos. De igual forma, el Componente 9 no se considera claro e incluso es innecesario para el Programa. Asimismo, se identificó que el Propósito no es consecuencia directa de los componentes y que no tiene una relación causal con el nivel de Fin.

En cuanto a la revisión de la lógica horizontal se señala que las actividades no cuentan con indicadores y que de manera general algunos indicadores son irrelevantes derivado de que los objetivos no son precisos, tal como se puntualizó en el párrafo anterior. Un aspecto positivo dentro del diseño del programa es que se cuentan con Fichas Técnicas de los indicadores que incluye la información sobre sus metadatos, sin embargo se tienen áreas de oportunidad en cuanto al establecimiento de líneas bases y metas. En este sentido, la mayor parte de los indicadores cuentan con metas laxas, es decir, que no están enfocadas al desempeño. De igual manera, los medios de verificación, en la mayoría de los indicadores, no son públicos y por tanto no es posible replicar su cálculo.

Otro de los temas analizados en esta evaluación es la asignación del presupuesto al programa, sin embargo esta no se pudo realizar en una manera completa, toda vez que la información no fue proporcionada por las dependencias corresponsables del programa.

2

3

Por último, se identificó que existen cinco programas presupuestarios que se complementan con el 172PP: 016PP Programa Integral de Aplicación de Medidas de Tratamiento para los Adolescentes; 017PP Programa de Reinserción Social; 025PP Prevención social del delito; 170PP Profesionalización de elementos policiacos del estado y 172PP Prevención del delito a través de acciones estructurales.

4

### Índice

[Resumen Ejecutivo 3](#_TOC_250023)

...1

...4

...6

...7

...9

12

19

23

24

26

33

34

36

39

40

46

55

56

57

58

59

61

63

65

67

[Índice 6](#_TOC_250022)

[Glosario 8](#_TOC_250021)

[Introducción 9](#_TOC_250020)

Capítulo I. Características del programa 11

Capítulo II. Justificación de la creación y el Diseño del programa 15

[Capítulo III. Contribución del programa a la planeación del desarrollo 23](#_TOC_250019)

Capítulo IV. Población potencial, objetivo y atendida y mecanismos de elegibilidad 27

[Población potencial y objetivo 28](#_TOC_250018)

[Mecanismos de elegibilidad 30](#_TOC_250017)

[Capítulo V. Padrón de Beneficiarios y Mecanismos de Atención 37](#_TOC_250016)

[Padrón de beneficiarios 38](#_TOC_250015)

[Mecanismos de atención y entrega del apoyo 40](#_TOC_250014)

Capítulo VI. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 43

[De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados 44](#_TOC_250013)

[De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados 50](#_TOC_250012)

[Valoración final de la MIR 59](#_TOC_250011)

[Capítulo VII. Presupuesto y rendición de cuentas 61](#_TOC_250010)

[Registro de operaciones programáticas y presupuestales 62](#_TOC_250009)

[Rendición de cuentas 63](#_TOC_250008)

[Capítulo VIII. Complementariedades y coincidencias con otros programas estatales 65](#_TOC_250007)

[Capítulo IX. Valoración del diseño del programa 67](#_TOC_250006)

[Capítulo X. Principales Hallazgos 69](#_TOC_250005)

[Capítulo XI. Conclusiones 71](#_TOC_250004)

[Bibliografía 73](#_TOC_250003)

[Anexo I. Descripción general del programa presupuestario 172. Prevención del delito a través de acciones estructurales 78](#_TOC_250002)

Anexo II. Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo 82

[Anexo III. Procedimientos para la actualización de la base de datos de beneficiarios](#_TOC_250001)

..................................................................................................................................... 84

[Anexo IV. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa 86](#_TOC_250000)

70

74

76

78

Anexo V. Indicadores ................................................................................................

....0

.....0

.....0

.....3

.....0

.....0

.....0

...12

.18

Anexo VI. Metas del programa .................................................................................

Anexo VII. Propuesta de Mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados ....... Anexo VIII. Gastos desglosados del programa ........................................................ Anexo IX. Complementariedad y coincidencias entre programas estatales ............ Anexo X. Valoración final del programa ...................................................................

Anexo XI. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas .......... Anexo XII. Alineación del 172PP a la Planeación Estratégica Nacional y Estatal ...

Anexo XIII. Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el

89

92

96

100

104

107

110

122

costo de la evaluación 128

5

6

### Glosario

C4 Centro de Comunicaciones, Cómputo, Control y Comando CONAC Consejo Nacional de Armonización Contable

ENVIPE Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública FGE Fiscalía General del Estado

INEGI Instituto Nacional de Estadística y Geografía

MIR Matriz de Indicadores de Resultados

NA No aplica

PAE Programa Anual de Evaluación

PP Programa Presupuestario

SECESP Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública SGG Secretaría General de Gobierno

SHCP Secretaría de Hacienda y Crédito Público

SSP Secretaría de Seguridad Pública

7

### Introducción

A continuación se presenta la Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del delito a través de acciones estructurales, el cual forma parte del Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado de Yucatán, contribuyendo a dar cumplimiento al Programa Anual de Evaluación 2017, documento que señala los Programas Presupuestarios y Fondos a evaluar, y establece los Términos de Referencias para realizar dichos análisis.

El objetivo de esta evaluación es “Analizar y valorar el diseño del programa presupuestario (PP) 172 Prevención del delito a través de acciones estructurales, con la finalidad de identificar si el programa contiene los elementos necesarios que permitan prever de manera razonable el logro de sus metas y objetivos, a efecto de instrumentar mejoras”.

De igual manera el PAE pretende dar cumplimiento a los siguientes objetivos específicos: analizar y valorar la justificación de la creación y diseño del programa; Identificar y analizar la vinculación del programa con la planeación nacional y estatal; Identificar y cuantificar las poblaciones potencial y objetivo; Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos; Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable; Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas; e Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas.

Para dar atención a los mencionados objetivos, se analizarán los siguientes apartados:

* *Justificación de la creación y del diseño del programa:* Busca identificar si el programa tiene un sustento metodológico con información confiable, analizando el problema que da origen al programa.
* *Contribución del Programa a la Planeación del Desarrollo:* En este tema se analiza la contribución y alineación del programa al Plan Nacional de Desarrollo, al Plan Estatal de Desarrollo y al Programa de Mediano Plazo Estatal.
* *Población potencial, objetivo y atendida y mecanismos de elegibilidad:* Se analiza si el programa tiene mecanismos para la identificación y actualización de su poblaciones potencial, objetivo y atendida, de igual forma, si esas poblaciones cuentan con las características necesarias de acuerdo a los lineamientos establecidos para el diseño de los programas.
* *Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención:* Busca identificar si el programa cuenta con información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa, sus características y los procedimientos que les permitieron acceder a los apoyos.
* *Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).* Analiza la lógica del programa, si existen relaciones causales en la cadena de valor y estas se encuentran plasmadas en una MIR, de igual forma se analizan si los indicadores del programa miden efectivamente los objetivos y si todo lo anterior cumple con la metodología de marco lógico y los lineamientos establecidos para el diseño y aprobación de los programas.
* *Presupuesto y rendición de cuentas:* Se identifica y cuantifica los gastos en los que incurre el programa para generar los bienes y los servicios, así como las

8

características de los mecanismos con los que cuenta el programa para la transparencia y rendición de cuentas de los recursos.

* + *Complementariedades y coincidencias con otros programas estatales*: Mediante análisis de los objetivos, población objetivo, tipos de bienes y servicios y cobertura, se detectarán los casos en que el programa podría tener coincidencias o ser complementario de otros programas.

Con relación a lo anterior se expondrán las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que se identifiquen en la revisión y análisis de información.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Capítulo I Características del Fondo

10

El Programa Presupuestario “Prevención del Delito a través de Acciones Estructurales” (172PP) es coordinado por la Secretaría de Seguridad Pública del estado de Yucatán (SSP) y durante 2016 la Fiscalía General del Estado (FGE) y la Secretaría General de Gobierno (SGG) fungieron como corresponsables. Como Programa Presupuestario este comenzó sus trabajos en el año 2015, aunque en 2014 existían dos programas que se encuentran asociados a la Prevención social del Delito: 13. Programa psicosocial de Prevención del Delito y 25. Prevención del Delito.

De acuerdo al árbol de problemas entregado por la SSP, se identificó que el principal problema es el “aumento de la inseguridad en el estado de Yucatán”, lo que provoca una “tendencia incremental de la incidencia delictiva en el estado de Yucatán”.

En el marco del Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018, el 172PP se vincula a la Meta “México en Paz” y al objetivo “Mejorar las condiciones de seguridad pública”. En este sentido se alinea al Programa Sectorial Nacional de Gobernación 2013-2018, mediante el objetivo “Mejorar las condiciones de seguridad y justicia”.

A nivel estatal el Programa se vincula al Eje “Yucatán Seguro” del Programa Estatal de Desarrollo 2012-2018, y de manera particular al objetivo “Preservar los niveles de seguridad pública en el Estado”; de la misma forma, se alinea al Programa Sectorial de Gobernabilidad, Seguridad y Justicia 2013-2018, a través del objetivo “Mantener bajos niveles de incidencia delictiva en el estado de Yucatán”, el cual forma parte del Tema Estratégico: “Incidencia Delictiva”.

El 172PP tiene como Fin “Contribuir a mantener bajos los niveles de incidencia delictiva en el estado de Yucatán mediante acciones estructurales en prevención del delito” y como Propósito “La seguridad de los habitantes del estado de Yucatán se incrementa por las acciones estructurales de prevención del delito”. De esta forma se han definido nueve componentes: operativos; puntos de control y vigilancia; sistema de video-vigilancia; servicio de vigilancia en bases operativas policiales; espacios públicos recuperados; empresas de seguridad privadas aseguradas; servicio de llamadas de emergencia y denuncia; policía estatal coordinada; y, apoyos institucionales de seguridad.

De acuerdo a la Matriz de la 172PP únicamente se identifica la población objetivo, la cual se define como “Los habitantes del estado de Yucatán”, sin embargo esta no está desagregada por sexo y grupos de edad. Asimismo, el programa no identifica a la población potencial y atendida.

Con relación al punto anterior, se identificó que la cobertura es el estado de Yucatán, esto de acuerdo a la población manifestada en el Propósito de la MIR. De igual manera, no fue posible identificar mecanismos de focalización.

En cuanto al presupuesto relacionado al programa se tienen los siguientes datos:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **AÑO** | **PRESUPUESTO APROBADO** | **PRESUPUESTO EJERCIDO** |
| 2015 | $ 889,843,988.00 | $ 1,000,735,686.00 |
| 2016 | $ 968,619,200.00 | $ 1,142,450,293.00 |
| 2017 | $ 1,947,827,471.00 | No aplica |

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

11

De acuerdo a la Matriz de Indicadores para Resultados, las metas de los indicadores son los siguientes:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL DE OBJETIVO** | **NOMBRE DEL INDICADOR** | **LÍNEA BASE** | **META** |
| Fin | Tasa de prevalencia delictiva por cada 100,000 habitantes | 19,548 | 17,800 |
| Tasa de robo con violencia por cada 100,000 habitantes | 142 | 133 |
| Tasa de lesión dolosa por cada 100,000 habitantes | 225 | 220 |
| Propósito | Variación porcentual del número de delitos del fuero  común | 66 | 70 |
| Variación porcentual de las denuncias del fuero común | 43,055 | -0.50 |
| Porcentaje de la población que percibe seguridad en el  estado de Yucatán | 34,716 | -0.50 |
| Componentes | Variación porcentual del número de operativos implementados | 3,740 | 39.10 |
| Variación porcentual de los puntos de control y vigilancia móviles | 18 | 5.55 |
| Variación porcentual de los puntos de control y  vigilancia fijos | 6 | 20 |
| Variación porcentual de videocámaras en operación | 613 | 17.84 |
| Variación porcentual de servicios realizados en  materia de prevención | 23,663 | 152 |
| Porcentaje de espacios públicos recuperados utilizados por la comunidad | 29 | NA |
| Porcentaje de empresas privadas acreditadas | 93 | 90 |
| Porcentaje de llamadas de emergencia y denuncia recibidas canalizadas | 7 | 7.50 |
| Promedio del tiempo de respuesta a una llamada  de emergencia o de denuncia | 97 | 100 |
| Porcentaje de convenios de coordinación en  materia de seguridad pública firmados con los ayuntamientos | 99 | 100 |
| Variación porcentual del número de apoyos de  seguridad institucionales | 811 | NA |

Se obtuvo una puntuación de 1.8 puntos en la valoración cuantitativa del Programa, lo que deriva de diferentes observaciones a su diseño, destacando la importancia de elaborar un diagnóstico en el cual se pueda identificar el problema principal a resolver y que a su vez se determine la población potencial, objetivo y atendida. Por otra parte, se precisa la importancia de utilizar la justificación teórica y empírica para identificar las acciones que se deben desprender del programa para cumplir con los objetivos que se establecen.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Capítulo II Justificación de la creación y

**el Diseño del programa**

### El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

* 1. **El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida identificando sus causas y efectos.**
  2. **Se define y cuantifica la población que tiene el problema o necesidad.**
  3. **Se ubica geográficamente la población que presenta el problema.**
  4. **Se define el plazo para su revisión y su actualización. Respuesta:** Sí

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 2 | * El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y * El problema cumple con al menos una de las características establecidas en la pregunta. |

De acuerdo al árbol de problemas, se identificó que el problema a resolver es el “aumento de la inseguridad en el estado de Yucatán”, el cual se tradujo al objetivo “La seguridad de los habitantes del estado de Yucatán se incrementan por las acciones estructurales de prevención del delito” y tiene como causas la inexistencia de un diagnóstico para determinar las zonas con mayor delincuencia, la ausencia de cámaras de video, infraestructura insuficiente tal como el alumbrado público, las empresas de seguridad en el estado no son evaluados y existe un alto porcentaje de llamadas de emergencia falsas, asimismo se identificó que no se establecen convenios de coordinación en materia de seguridad pública, así como la falta de comunicación de las actividades que se realizan. En este sentido se señalan como posibles efectos el robo a casa habitación, incremento del asalto a mano armada, incremento de vandalismo y drogadicción, las empresas de seguridad no cumplen con las especificaciones necesarias, no es posible denunciar actos ilícitos, bajo o nulo apoyo a municipios y operativos ineficientes para la detención de un delincuente, lo anterior ocasionando una tendencia incremental de la incidencia delictiva en el estado de Yucatán.

Expuesto lo anterior se detectó que existe un concepto erróneo de la problemática central, pues como se mencionó primeramente, en el árbol de problemas se plantea como el “aumento de la inseguridad en el estado de Yucatán” y como efecto mayor la “tendencia incremental de la incidencia delictiva en el estado de Yucatán”, sin embargo se considera necesario el replanteamiento de estas aseveraciones, puesto que la inseguridad es una cuestión de percepción por parte de la población y que se deriva de la comisión de los delitos, mientras que la incidencia delictiva se define por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública como “la presunta ocurrencia de delitos registrados en averiguaciones previas iniciadas o carpetas de investigación reportadas por las Procuradurías de Justicia o Fiscalías Generales de las entidades federativas”. En este sentido, se recomienda que se redefina el problema en virtud de la incidencia delictiva, el cual se sugiere que se podría expresar de la siguiente manera: “**La comisión de delitos se ha incrementado en los últimos años en el estado de Yucatán, principalmente en las zonas catalogadas como de alto riesgo”.** Si bien este problema

13

14

se encuentra generalizado, será importante identificar las zonas que tienen una mayor incidencia delictiva, pues en este sentido se podría especificar la cantidad de hombres y mujeres que pudieran ser afectados, así como la definición de su entorno económico, social, cultural, jurídico e institucional para la promoción de la igualdad entre los sexos. Lo anterior en cumplimiento del artículo 20 de los Lineamientos para el Diseño y Aprobación de los Programas Presupuestarios del Estado de Yucatán, en los cuales se señala que esta cualificación debe ser integrada en el diagnóstico basado en el problema que se pretende resolver. Para la realización de los diagnósticos se puede tomar como referencia la medición de incidencia delictiva del Sistema Nacional de Seguridad Pública y la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE).

Por otra parte, los Lineamientos para el Diseño y Aprobación de los Programas Presupuestarios del Estado de Yucatán consideran que de manera anual se deberá actualizar la población objetivo con una propuesta a cinco años, sin embargo no fue posible considerar que se contemple la necesidad y/o periodicidad de actualización del problema a resolver y de su diagnóstico, en este sentido se recomienda que la incorporación a los Lineamientos de los plazos para actualizar el problema a resolver considerando la población a atender. De manera particular, la información de este programa presupuestario se debe actualizar anualmente.

15

### ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

**Respuesta:** No.

Por parte de la entidad federativa no se encontró evidencia de la existencia de una justificación teórica o empírica documentada que sustente los tipos de intervención que el programa lleva a cabo. Si bien existen diagnósticos sobre la seguridad pública e incidencia delictiva en el Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018 y el Programa Sectorial de Gobernabilidad, seguridad y Justicia 2013-2018, respectivamente, no se encuentra alguna vinculación sobre el tema de la prevención del delito.

En este sentido se procedió a consultar fuentes nacionales e internacionales sobre esta temática y se encontraron tres trabajos elaborados por las Naciones Unidas. El primero se refiere a la **Declaración de Caracas** perteneciente al Sexto Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente que data del año 1980, congreso en el que se abordó el tema: “La prevención del delito y la calidad de la vida”, en este se menciona que la estrategia básica para la prevención del delito debe consistir en eliminar las causas y condiciones que lo ocasionan, y algunas de las principales causas son la desigualdad social, la discriminación racial y nacional, el bajo nivel de vida, el desempleo y el analfabetismo. En este sentido, se consideró la importancia de perfeccionar los sistemas de registro y estadísticas delictuales, a fin de que estos sistemas reflejen las peculiaridades en la condición y dinámica del delito en cada país.

Cabe señalar que posterior a esta declaración se realizó el “**Plan de Acción de Milán**” en el marco del Séptimo Congreso de las Naciones Unidades sobre la Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente en 1985, en el que se mencionaba que la prevención del delito y la justicia penal deberían ser consideradas en el contexto económico de los sistemas políticos, de los valores sociales y culturales, así como en el nuevo orden económico internacional.

Adicional a las publicaciones mencionadas, se verificó el **Manual sobre la aplicación eficaz de las Directrices para la prevención del delito**, el cual fue publicado en 2011 por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito y el Centro Internacional para la prevención de la criminalidad. Si bien se menciona como un manual, se puntualizan algunas causantes de la comisión de delitos, lo cual sienta las bases para entender de qué manera se pueden establecer estrategias de prevención, las cuales se señalan la caracterización de los tipos de prevención al delito que proponen para los países.

De acuerdo a las causas para cometer delitos se puede manifestar desde cuatro niveles: mundial, nacional, local e individual. A nivel mundial estos se pueden deber a los movimientos poblacionales, la rápida urbanización, desastres ambientales, recesiones económicas y cambios en tendencias de comercio y comunicaciones; mientras que a nivel nacional los delitos se pueden deber a la disparidad de ingresos domésticos entre las clases más pobres y más ricas, niveles de corrupción, calidad de infraestructura e instituciones, patrones sociales y culturales. En el mismo sentido, a nivel local destacan las deficiencias de la infraestructura y las autoridades fiscales y administrativas, precarias

16

condiciones de vivienda y vecindad, falta de buenos servicios de educación y sanidad, alto desempleo y fácil acceso a drogas y armas. Por último, pero no menos importante se encuentra el nivel individual, el cual se centra en los rasgos biológicos y personales, así como las relaciones de familia que incluyan paternidad severa o errática, conflictos, violencia, abuso en el hogar, circunstancias familiares como la pobreza y el aislamiento, y las relaciones con amigos y compañeros.

Dado lo anterior, es relevante acudir a factores de protección que ayuden a reforzar la resistencia de comunidades e individuos a los riesgos, tales como ciudades bien gobernadas, con bajos niveles de desigualdad y autoridades eficaces y equitativas, sistemas de justicia penal eficaces y transparentes, financiación adecuada para programas sociales, ambientales y económicos y participación ciudadana. Además, se debe disponer de educación y empleos adecuados, sólidos lazos y relaciones comunitarios, incluidos los referentes a grupos culturales y religiosos o ancianos respetados, así como adecuadas instalaciones de esparcimiento, buenos servicios de transporte y de otro tipo.

En este sentido se plantean los tipos de prevención del delito:

1. *La prevención del delito mediante el desarrollo social*, lo que incluye una serie de programas sociales, educativos, sanitarios y formativos como los destinados a niños, o a familias en riesgo cuando los niños son muy pequeños, con el fin de proporcionarles ayuda y facilidades para la crianza de los hijos.
2. *La prevención del delito de base local o comunitaria*, en lugar de dirigirse a individuos, se destina a zonas donde el riesgo de caer en la delincuencia o de ser víctima de ella es alto. Esto incluye áreas con elevados niveles de carencia, tanto en lo referente a infraestructuras, servicios y bienes materiales como a falta de cohesión comunitaria. Estos programas tienen por objeto aumentar la sensación de seguridad y protección de los componentes de determinadas comunidades, responder a las preocupaciones y problemas de delincuencia comunitarios que afecten a la población y aumentar los servicios, así como el capital o la cohesión social en la comunidad. La prevención comunitaria del delito a menudo implica la participación activa de la población y las organizaciones locales de las comunidades y barriadas correspondientes.
3. *La prevención de situaciones propicias al delito* incluye enfoques que tienen por objeto reducir las oportunidades de la población para cometer delitos, aumentar los riesgos y los costos de ser detenido y minimizar los beneficios del delincuente. Se han definido cinco categorías específicas de estrategias de prevención de situaciones propicias al delito:
   * Las que aumentan el esfuerzo de los delincuentes
   * Las que aumentan los riesgos de los delincuentes
   * Las que reducen las ganancias de los delincuentes
   * Las que reducen la incitación a la delincuencia
   * Las que suprimen las excusas para delinquir

Las técnicas relativas a situaciones se han concebido para aplicarlas a formas muy específicas de delincuencia, y dan por supuesto que los delincuentes potenciales toman decisiones racionales sobre los posibles riesgos y beneficios de infringir la ley. Estas técnicas incluyen la gestión, diseño o manipulación del entorno inmediato de manera sistemática y permanente.

17

1. *Programas de reinserción social*. La prevención del delito mediante la reinserción social hace referencia a todos los programas dirigidos a niños, jóvenes o adultos ya involucrados en el sistema de justicia penal, incluso los detenidos y los que regresan a la comunidad. Los condenados por delitos corren el mayor riesgo de reincidir dado que ya han quebrantado la ley, tienen escasas oportunidades y aptitudes para llevar estilos de vida legítimos y no delictivos, y es posible que tengan fuertes vínculos con otros delincuentes y modos de vida afines a la delincuencia. Su reinserción siempre se puede ver favorecida si se les proporcionan aptitudes para el empleo y la vida, se les facilitan formación, educación, estilos de vida alternativos y roles modélicos junto con apoyo y vivienda decente en la comunidad. Los programas en prisión pueden ayudar a prepararlos para la puesta en libertad dándoles nuevas capacidades laborales, por ejemplo, o aumentando su nivel de educación y aptitudes sociales, entre ellas la capacidad para mediar en situaciones conflictivas, y recurriendo a otros enfoques de justicia restaurativa.

A nivel nacional, el Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República publicó en 2015 el documento denominado **“Enfoques en la Prevención del Delito. Población Objetivos y Ámbitos de Intervención”**, el cual tiene dentro de sus referencias el Manual sobre la aplicación eficaz de las Directrices para la prevención del delito y establece que existen dos enfoques generales de la prevención del delito: la población objetivo y los ámbitos. En el caso de la población objetivo se menciona a:

* **Población primaria:** Población en general. Es una aplicación universal dirigida a promover acciones no violentas y proveer incentivos positivos para que la población tome alternativas diferentes a la delincuencia y violencia.
* **Población secundaria:** Grupos sociales en riesgo de realizar delitos. Se refiere a acciones mucho más específicas a la atención de problemas de adicciones y conductuales.
* **Población terciaria:** Personas que han cometido delitos. Tiene como objetivos la reinserción social, la rehabilitación y la prevención de reincidencias. Asimismo, este se amplía también a las víctimas para evitar revictimización.

Sin embargo, señala que establecer únicamente una población objetivo es acotar el problema y evitar que este sea atendido de una manera más plena. En este sentido se ha establecido el enfoque por ámbito de intervención:

* **Prevención del delito mediante el desarrollo social:** Promueven el bienestar de las personas, fomentando el comportamiento favorable de la sociedad, aplicando medidas sociales, económicas, de salud y educación. Para ello es indispensable la identificación de factores que causan el delito, las que median entre las causas del delito y los correlacionados con el delito. Esto permitirá definir el tipo de intervención en la prevención del delito. (Equivalente a la *prevención del delito mediante el desarrollo social*).
* **Prevención del delito de base social o comunitaria:** Buscan modificar las condiciones en los vecindarios que influyen en la delincuencia, victimización e inseguridad resultantes del delito, mediante el fomento de iniciativas, aportación de experiencia y decisión de los miembros de la comunidad, de manera específica a las zonas de riesgo de caer en la delincuencia o ser víctima de ella. (Equivalente a la *prevención del delito de base local o comunitaria*)

18

* **Prevención situacional:** Se enfoca a prevenir los delitos reduciendo las oportunidades de cometerlos y aumentando el riesgo de ser detenidos. Para este se fin se establecen 25 técnicas que se agrupan en cinco situaciones: incrementar el esfuerzo de cometer delitos; aumentar los riesgos de cometer delitos; reducir las recompensas de cometer delitos; reducir la incitación a cometer delitos; y, eliminar excusas para la comisión de delitos. (Equivalente a la *prevención de situaciones propicias al delito).*
* **Programas de reintegración social:** Buscan prevenir la reincidencia proporcionando asistencia para la integración social de los delincuentes e incluso aquellos que están en conflicto con la ley. Para esto se distinguen dos tipos de programas: los aplicados por instituciones donde se encuentran las personas que han delinquido y aquellos que se implementan en las comunidades mediante medidas de libertad condicional. (Equivalente a los *Programas de reinserción social*).

Con base en esta información y considerando que la evaluación se desarrolla a partir del 172PP Programa de Prevención del delito a través de acciones estructurales, estaríamos centrándonos en adoptar la vertiente de los **Programas de prevención situacional** (de acuerdo a la tropicalización nacional), es decir, que se deben de considerar los elementos antes mencionados, los cuales se encuentran definidos en los componentes del Programa Presupuestario:

1. Operativos implementados
2. Puntos de control y vigilancia implementados
3. Sistema de video-vigilancia en bases operativas policiales proporcionado.
4. Servicio de vigilancia en bases operativas policiales proporcionado.
5. Espacios públicos recuperados (No aplica para 2016).
6. Empresas de Seguridad Privadas acreditadas.
7. Servicio de llamadas de emergencia y denuncia proporcionado.
8. Policía estatal coordinada operando.
9. Apoyos institucionales de seguridad brindados.

Cabe señalar que en el 172PP se identificó dentro de las actividades de sus componentes la realización de un diagnóstico para determinar las zonas de mayor riesgo de comisión de delitos dentro de la entidad, sin embargo no se cuenta con la evidencia de que estos diagnósticos se hayan llevado a cabo.

Expuesto lo anterior, se recomienda que la entidad federativa elabore su diagnóstico de detección de riesgos en materia de comisión de delitos para establecer estrategias puntuales que le permitan llevarlo a cabo. Si bien existen programas enfocados a atender esta problemática, no se podría tener una evidencia precisa de que las acciones que se están realizando tengan un verdadero impacto en la sociedad, aunque sí se encuentra una relación de manera general con los aspectos antes mencionados. Asimismo, se recomienda que la entidad federativa realice una investigación de posible implementación de la prevención del delito en otros estados de la república, pues podría darle un referente de las acciones aplicadas a nivel nacional.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Capítulo III Contribución del programa a la planeación del desarrollo

20

### 3. ¿Con cuáles objetivos, estrategias y líneas de acción del Plan Nacional de Desarrollo vigente está vinculado el propósito del programa?

El Programa Presupuestario 172PP se encuentra vinculado a la Meta “México en Paz” y a su vez al objetivo “Mejorar las condiciones de seguridad pública” y sus estrategias “Promover la transformación institucional y fortalecer las capacidades de las fuerzas de seguridad” y “Aplicar, evaluar y dar seguimiento del Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia”.

Se considera pertinente esta vinculación, ya que dentro de sus líneas de acción se destaca la reorganización de la policía hacia un esquema de proximidad y cercanía, la coordinación entre las instancias y órdenes de gobierno; crear y desarrollar instrumentos para la prevención y detección de condiciones que pudieran propiciar la comisión de delitos; así como propiciar una campaña de comunicación en materia de prevención del delito.

En este mismo sentido, el 172PP también se vincula al objetivo “Mejorar las condiciones de seguridad y justicia” del Programa Sectorial Nacional de Gobernación 2013-2018, particularmente en las estrategias “Contribuir a garantizar la Seguridad Nacional”, a través del Programa para la Seguridad Nacional y el fortalecimiento del sistema de investigación e información; la estrategia “Promover la transformación institucional y fortalecer las capacidades de las fuerzas de seguridad”, estableciendo una coordinación entre dependencias, órdenes de gobierno y sociedad civil, al igual que estableciendo herramientas de información; y la estrategia “Coordinar la política para la prevención social de la violencia y la delincuencia con organismos gubernamentales, académicos, privados y ciudadanía”, impulsando una efectiva vinculación y corresponsabilidad de las instituciones de seguridad y prevención con organismos privados.

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

21

1. **¿Con cuáles objetivos y estrategias del Plan Estatal de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial, especial o institucional relacionado con el programa?**

En cuanto a su alineación Estatal el Programa se vincula al Eje “Yucatán Seguro” y a su vez al objetivo “Preservar los niveles de seguridad pública en el Estado”, donde se puede apreciar una clara descripción de las estrategias a seguir y que se plasman en los componentes del 172PP. Algunas de estas estrategias son el fortalecer el capital humano, el equipo e infraestructura policial, implementar políticas y acciones integrales en materia de prevención social, así como fortalecer vínculos de comunicación y cooperación entre la policía estatal y municipal.

En cuanto a su contribución al Programa Sectorial de Gobernabilidad, Seguridad y Justicia se vincula al Tema Estratégico “Incidencia Delictiva” y al objetivo “Mantener bajos niveles de incidencia delictiva en el estado de Yucatán” y a las estrategias: Implementar acciones de prevención social del delito, principalmente en los municipios del estado con mayor índice delictivo; Mejorar la vinculación interinstitucional con la federación, entidades y municipios del estado en materia de seguridad pública; Reforzar la estructura y operación institucional de seguridad pública, considerando el desarrollo regional equitativo; y Ampliar las condiciones de infraestructura y equipo, en beneficio de la función policial.

22

### El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o institucional considerando que:

* 1. **Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional por ejemplo: población objetivo.**
  2. **El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.**

**Respuesta:** Sí.

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 2 | * El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación con objetivo(s) del programa sectorial, especial o institucional, y * Es posible determinar vinculación con uno de los aspectos establecidos en la pregunta. |

El documento que evidencia la relación entre el Programa Presupuestario y el Programa Sectorial es la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), esta plantea como Propósito que “la seguridad de los habitantes del estado de Yucatán se incrementa por las acciones estructurales de prevención del delito”, en adición, el Programa Sectorial de Gobernabilidad, Seguridad y Justicia 2013-2018 establece como objetivo “Mantener bajos niveles de incidencia delictiva en el estado de Yucatán”, el cual se alinea al Tema Estratégico “Incidencia Delictiva”, que coincide con el Fin establecido en el Programa Presupuestario.

Se pueden identificar conceptos comunes entre el Propósito y el objetivo y estrategias del programa sectorial, pues estos plantean el reforzamiento de la estructura y operación de la seguridad pública y la implementación de acciones de prevención del delito.

En complemento a la pregunta uno de este documento, se considera que el Propósito del programa “la seguridad de los habitantes del estado de Yucatán se incrementa por las acciones estructurales de prevención del delito” es un objetivo superior al establecido en el nivel de Fin, ya que, la seguridad es un efecto de la incidencia delictiva y no al revés. En este sentido se reitera la recomendación de hacer una revisión al árbol de problemas y objetivos del programa, con el objeto de identificar de manera correcta las problemáticas y la pertinencia de las actividades establecidas.

Si bien es posible identificar esta vinculación gracias a la MIR, es importante contar con un documento que describa la manera en la que esta alineación se llevó a cabo, así como la descripción de los componentes que se integran. Cabe señalar que este programa no se encuentra suscrito a reglas de operación, por lo que hace aún más imperante contar con un marco descriptivo, tal como se menciona en la pregunta dos de esta evaluación.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Capítulo IV Población potencial, objetivo

**y atendida y mecanismos de elegibilidad**

24

### Población potencial y objetivo

1. **Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:**
   1. **Unidad de medida.**
   2. **Están cuantificadas.**
   3. **Metodología para su cuantificación y fuentes de información.**
   4. **Se define un plazo para su revisión y actualización. Respuestas:** No.

De acuerdo a la MIR del 172PP Prevención del Delito a través de acciones estructurales, no se identifica a la población potencial, sin embargo se plantea que la población objetivo son los “Habitantes del estado de Yucatán”. Si bien es cierto que el tema de la seguridad le atañe a toda la entidad, es importante mencionar la importancia de elaborar un diagnóstico que permita identificar las zonas que tienen un mayor riesgo delictivo y con esto determinar las causas por las cuales se llevan a cabo estos actos ilícitos, esta información servirá como base para determinar el tipo de actividades que se deben desarrollar de manera específica en estas zonas para prevenir el delito.

En virtud del replanteamiento del problema que se mencionó en la pregunta uno de este documento, se sugiere que la población potencial sea referente a la percepción de la seguridad en el estado de Yucatán, la cual se puede definir como: “Población de 18 años y más por entidad federativas, según percepción sobre la seguridad en entidad federativa”. Esta información se encuentra disponible en la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción del INEGI (Estimaciones sobre la percepción de la seguridad pública [http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/).](http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/))

En este sentido, se recomienda que se establezca como población objetivo las áreas de enfoque, tales como los municipios que presentan mayor incidencia delictiva. Estas áreas pueden definirse a nivel municipal. Una de las fuentes de información que se pueden utilizar para este fin son los “datos de incidencia delictiva del Fuero Común a nivel municipal”, el cual se encuentra disponible en el siguiente enlace: <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/incidencia-delictiva/incidencia-delictiva-fuero-> comun.php. De igual manera, es importante destacar que dentro del diagnóstico sugerido se deben de incluir las áreas de enfoque (zonas de riesgo) que cuantifique la población que es afectada por la comisión de delitos desagregada por municipio, sexo, grupos de edad y si se trata de una población indígena, la metodología utilizada para la cuantificación así como las fuentes de información empleadas, y definir un plazo para su revisión y actualización. Lo anterior no significa que la prevención del delito a nivel estatal no continuará, sino que teniendo en cuenta las zonas de riesgo, se fortalecería aún más el destino del recurso.

Por otra parte, el estado de Yucatán establece en sus “Lineamientos para el diseño y aprobación de los programas presupuestarios del Estado de Yucatán” artículo 12 sobre el procedimiento de diseño y aprobación, que:

25

I. Los titulares de las dependencias o entidades solicitarán, mediante oficio o correo electrónico dirigido a la Secretaría, el prerregistro de sus programas presupuestarios, adjuntando un documento que contenga, al menos, lo siguiente:

…

c) Población objetivo y cobertura

…

Además, en el artículo 14 acerca de los elementos de diseño, establece en el inciso VIII que se debe identificar y cuantificar a la población objetivo. Derivado de lo anterior, en el mismo documento (artículo 22) se definen los tipos de población y hace mención de la utilización del formato 5 para este fin, para lo cual se tienen las siguientes recomendaciones: que la Dependencia o entidad responsable del programa realice la identificación de la población tal como se indica en los lineamientos antes mencionados, incluidos los aspectos resaltados en el segundo párrafo de esta respuesta, y que la Dependencia encargada de aprobar los programas presupuestarios vigile y garantice el cumplimiento de dicho documento.

26

### Mecanismos de elegibilidad

1. **El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:**
   1. **Incluye la definición de la población objetivo.**
   2. **Especifica metas de cobertura anual.**
   3. **Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.**
   4. **Es congruente con el diseño y el diagnóstico del programa. Respuesta:** No.

Complementando la respuesta de la pregunta 6 de este documento, el programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo o áreas de enfoque (zonas de riesgo). Cabe señalar que tampoco se está dando cumplimiento a los “Lineamientos para el diseño y aprobación de los programas presupuestarios del Estado de Yucatán”, el cual señala en su artículo 14 acerca de los elementos de diseño, incisos IX, X y XI, que para la validación de los programas presupuestarios, en términos del artículo 12 (ver pregunta 6), deberán incluir la cobertura geográfica, el alcance poblacional de la intervención y los criterios de focalización.

En este sentido se recomienda que dentro del diagnóstico sugerido en la pregunta 6, se incluyan los aspectos descritos en los artículos 23, 24 y 25 acerca de la cobertura geográfica, el alcance poblacional de la intervención y los criterios de focalización incluidos en los lineamientos mencionados, así como el llenado de los formatos 6 (cobertura geográfica) y 7 (criterios para la focalización de la población objetivo) que se consideran dentro de estos artículos; y adicionalmente, incluir la definición del área de enfoque (zonas de riesgo), la especificación de las metas de cobertura anual y el alcance de temporal (horizonte de mediano y largo plazo).

Es importante señalar que establecer una estrategia de cobertura permitirá lograr un eficiente y eficaz uso de los recursos para alcanzar los resultados esperados.

27

### ¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómica en el caso de personas físicas y específica en el caso de personas morales)

**Respuesta:** Sí.

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 2 | * El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, pero no las características de los solicitantes. |

Es importante mencionar que el Programa Presupuestario en general no tiene la característica de “demanda total de apoyos”, sin embargo tres de sus componentes se encuentran en esta categorización y con base en ello se realizó el presente análisis.

El **Componente 6: Empresas de Seguridad Privadas acreditadas,** establece dentro de sus actividades el Registro de Empresas de Seguridad Privada, por lo que se debe recolectar información específica de las personas morales que constituyen este tipo de servicios, además de que buscan tener alguna acreditación por parte de la Fiscalía General del Estado (FGE), en este sentido la Dependencia mencionada entregó una imagen de un archivo en Excel que se denomina “Variables empresas seguridad prevada.xls”, en el cual se identificó únicamente el control estadístico que contempla el número de visitas de supervisión a empresas de seguridad, así como la cantidad de solicitudes, la renovación de certificados, empresas de seguridad que existen, número de elementos que prestan sus servicios, entre otros, sin embargo no se presentó evidencia de la existencia de un sistema que contenga las características del solicitante.

El **Componente 7: Servicio de llamadas de emergencia y denuncia proporcionado** menciona dentro de sus actividades la recepción y registro de llamadas, su canalización y seguimiento, lo cual implicaría llevar un control y reportes de denuncia anónima, y a su vez, tener un control de este tipo de servicio e incluso contar con alguna información que permita tener el perfil del solicitante, esto considerando que en algunas casos son llamadas anónimas. En este sentido, dentro del Manual de Procedimientos de Llamadas de emergencia (UMIPOL-P-03), se menciona que mediante el Programa SCIES se capturan los datos de los solicitantes de algún servicio de emergencia, la información que se recaba es la hora y fecha del incidente, la dirección donde ocurrió el hecho, la descripción de lo sucedido, si la persona que llama fue la víctima y los datos del solicitante (nombre, apellidos, sexo, edad y teléfono); sin embargo, no se tiene evidencia de que se utilice como fuente de información única de la demanda total de apoyos.

Asimismo, se identificó que el Componente 9 podrían también debería contar con información sistematizada, sin embargo no se presentó la evidencia de su existencia:

* **Componente 9: Apoyos institucionales de seguridad brindados.** De manera específica para la Actividad 3 “Investigación de las quejas y denuncias en las que se encuentre involucrado el personal de la Secretaría”.

28

En este tenor se recomienda llevar el registro óptimo de las distintas demandas de la población a través de un sistema informático que permita tener una mejor oportunidad de utilización, tales como bases de datos y con ello establecer estrategias de atención e incluso de identificación de zonas que requieran una atención más oportuna y personalizada.

29

### Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:

* 1. **Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.**
  2. **Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
  3. **Están sistematizados.**
  4. **Están difundidos públicamente.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 3 | * Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen tres de las características establecidas. |

De acuerdo a la modalidad a la cual pertenece el Programa Presupuestario, se considerarán a los beneficiarios como “usuarios”. En este sentido el análisis de esta pregunta se realizará considerando los componentes 6 y 7.

Con relación a la pregunta anterior, se identificó que los **Componentes 6 (Empresas de Seguridad Privadas acreditada) y 7 (Servicio de llamadas de emergencia y denuncia proporcionado)** cuentan con dicha información y además se presentó la evidencia para sustentar que estos no son ambiguos, se encuentran estandarizados y se encuentran difundidos públicamente.

En el caso del Componente 6, en la página del Gobierno del estado de Yucatán, apartado de “Trámites y servicios” se establece la actividad “Autorización, Registro y Revalidación de Permiso de Empresas de Seguridad Pública” ([http://www.yucatan.gob.mx/servicios/ver\_tramite.php?id=40),](http://www.yucatan.gob.mx/servicios/ver_tramite.php?id=40)) el cual cuenta con los siguientes incisos:

* **Información básica:** Se presenta el nombre de la Dependencia responsable, en este caso la Fiscalía General del Estado (FGE) y de manera específica la Oficina del Fiscal General. Además se incluye la descripción, un correo de contacto, las observaciones generales y la última fecha de revisión (data del 7 de abril de 2017, no se cuenta con evidencia de sus existencia en 2016).
* **Requisitos:** Se establece el procedimiento de solicitud de información, los requisitos que deben de cumplir y el costo del servicio.
* **Información adicional:** Señala la vigencia o vencimiento de la acreditación que es de un año, el tiempo de respuesta que es de 15 días hábiles para subsanar deficiencias y 30 para otorgar el registro nuevo; mencionan que el criterio de la resolución es que se cumplan con todos los requisitos señalados, e incluyen el fundamento legal de actuación.
* **Opciones para realizarlo:** Se indica el módulo de servicio donde pueden realizar el trámite, el teléfono de contacto y las fechas y horarios laborales.

Por su parte el Componente 7 cuenta con la descripción de su proceso en el Catálogo de Programas de Bienes y Servicios 2016:

30

* + **Información básica:** Se señala el nombre de la Entidad responsable, en este caso es el Coordinador General del C4 del Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública (SECESP). Asimismo se incluye el objetivo y la descripción del programa, los datos de contacto y la alineación con la planeación estatal.
  + **Requisitos:** Se menciona que para acceder a la atención de llamadas de emergencia, auxilio y denuncia anónima en los números telefónicos 066, 911 y 089, se deberá tener acceso a una línea telefónica residencial, pública o celular.
  + **Información adicional:** en el procedimiento para acceder a los servicios hace la diferenciación de que en los números 066 y/o 911 se atienden llamadas de emergencia como policía, cruz roja, bomberos, protección civil, etc. En cambio, en el número 089 se atienden denuncias anónimas sobre actos ilícitos.

Si bien se encontró en internet la publicación de los procedimientos, la Dependencia responsable no entregó información que evidencie que estos se llevan a cabo de la manera descrita. Por otra parte tampoco se cuenta con información que mencione si las solicitudes se encuentran sistematizadas, esto complementando la respuesta de la pregunta anterior, por lo que se recomienda contar con estas prácticas.

31

### Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:

* 1. **Corresponden a las características de la población objetivo.**
  2. **Existen formatos definidos.**
  3. **Están disponibles para la población objetivo.**
  4. **Están apegados al documento normativo del programa.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 3 | * El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo. * Los procedimientos cuentan con tres de las características descritas. |

Como se mencionó anteriormente, de acuerdo a las características del Programa Presupuestario, estos procedimientos no son aplicables para todo el programa, sin embargo la valoración se realizará en función de los componentes 6 y 7.

En el caso del **Componente 6 (Empresas de Seguridad Privadas acreditada)**, dentro de sus procedimientos mencionan que el representante legal de la empresa o la persona física con actividad empresarial deberán realizar la solicitud correspondiente acompañada con los requisitos que se estipulan en la Unidad de Atención a Empresas de Seguridad Privada y los tiempos se establecen en el artículo 6 de la Ley para la Prestación de Servicios de Seguridad Privada y se realizará el análisis de la documentación, visita de inspección respectiva y posteriormente se da la autorización. En caso de que el trámite proceda, se otorga la constancia de autorización con el número de registro correspondientes, en caso contrario, se notificará la causa por la cual no procedió la autorización del registro.

En respuesta a la pregunta se argumenta que esta corresponde a las características de la población objetivo de este Componente en particular; si bien existe una lista de requisitos, no se presentan formatos establecidos para este fin, por lo que no están disponibles para la población; sin embargo, los requisitos establecidos sí se encuentran apegados al documento normativo del Programa (Ley para la Prestación de Servicios de Seguridad Privada).

Por otra parte, en el Catálogo de Programas de Bienes y Servicios 2016, para el **Componente 7 (Servicio de llamadas de emergencia y denuncia proporcionado)**, también se indica el procedimiento para acceder al servicio, el cual diferencia de una situación de emergencia y una de denuncia. En el caso de la situación se emergencia se puede marcar el 066 de cualquier teléfono y al 911 desde teléfono celular y una operadora atenderá la llamada haciendo preguntas básicas de la circunstancia, mientras transfiere la información por medio de un sistema de cómputo al radiooperador de cada corporación. Asimismo, para una denuncia se deberá llamar, desde cualquier teléfono al 089 para exponer el caso, se tomarán los datos y se proporcionará un número de folio, posteriormente se canalizará de forma oficial y confidencial a la dependencia correspondientes y se le dará seguimiento hasta que se tenga la resolución de la denuncia.

32

Asimismo, este programa también se apega a las características de la población objetivo particular a este componente (Ciudadanos con problemas de emergencia o denuncia anónima), pero por la característica del programa el formato existente es un “Protocolo General para la atención de llamadas de emergencia de Bajo y Medio impacto a la línea 9-1-1”, el cual se sustenta en el “Anexo 3: Protocolos de Bajo y Medio Impacto, y Protocolo de Alto Impacto” del Manual de Operadores Intervinientes, el cual fue proporcionado por la Secretaría General de Gobierno. Lo anterior en cumplimiento al “Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones expide los Lineamientos de colaboración en materia de seguridad y justicia y modifica el Plan Técnico Fundamental de Numeración, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 21 de junio de 1996”.

En este sentido se recomienda la elaboración del documento normativo del programa que plantee y describa cada uno de estos procedimientos y se reitera la recomendación de llevar registro de las demandas de la población un sistema informático que permita tener una mejor oportunidad de utilización, tales como bases de datos, el formato de solicitud de acreditación de las empresas de seguridad privada y que estos a su vez se incluyan dentro de la información publicada en Internet.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Capítulo V Padrón de Beneficiarios y Mecanismos de Atención

34

### Padrón de beneficiarios

1. **Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:**
   1. **Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.**
   2. **Incluya el tipo de apoyo otorgado.**
   3. **Esté sistematizada.**
   4. **Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 1 | * La información de los beneficiarios cumple con una de las características establecidas. |

Como se mencionó anteriormente, de acuerdo a las características del programa no aplicaría un padrón de beneficiarios, sin embargo el análisis y la valoración de esta pregunta se hizo respecto de la información disponible para los Componentes 6, 7 y 9 del Programa Presupuestario. Asimismo, se reitera que se denominará “usuarios” a los “beneficiarios”.

De acuerdo a lo anterior, la Fiscalía evidenció que cuenta con un padrón de Empresas de Seguridad privada que se encuentran validadas, registradas y autorizadas en el estado de Yucatán, el cual está publicado en la siguiente dirección electrónica: [http://www.fge.yucatan.gob.mx/rt.php?seccion=fiscalia-general&subseccion=empresas-](http://www.fge.yucatan.gob.mx/rt.php?seccion=fiscalia-general&amp;subseccion=empresas-) seguridad. La información disponible es el número de registro estatal, el nombre de la empresa tanto fiscal como comercial, la modalidad de operación y la vigencia del registro. En este sentido se identifica que únicamente se menciona el tipo de apoyo otorgado, sin embargo no se presentó documentación en el que se incluyan las características de los beneficiarios, este padrón se lleve de manera sistematizada o que cuente con mecanismos para su depuración y actualización.

De la misma manera, en la revisión de los Componentes 7 y 9 se identificó que no cuentan con un padrón de usuarios, por lo que se recomienda en los tres casos, elaborar los Padrones de acuerdo a los “Lineamientos normativos para la integración del Padrón de Beneficiarios”

(<http://siegy.yucatan.gob.mx/archivos/CEIEG_Lineamientos_normativos_para_la_integraci>

%C3%B3n\_del\_Padr%C3%B3n\_%C3%9Anico\_de\_Beneficiarios.pdf), el cual establece la estructura de datos para personas físicas y morales; los criterios sobre la información de los padrones, y los formatos sugeridos para su elaboración.

Es importante destacar que se deben incluir las características de los beneficiarios, el tipo de apoyo o trámite realizado, mecanismos documentados para su depuración y actualización y que toda esta información se encuentre sistematizada. Cabe señalar que la importancia de contar con un padrón de beneficiarios en este ámbito, a diferencia de los programas sociales, es que permite tener información puntual del número total de personas atendidas, lo que podría contribuir a determinar y definir las poblaciones potencial, objetivo y atendidas, así como poder identificar incluso las áreas geográficas

35

que presentan una mayor demanda de servicios lo cual podría ser incluido en las actualizaciones de los diagnósticos del Programa Presupuestario. Asimismo, contar con un padrón de beneficiarios permitiría tener un eficiente uso de los recursos para la atención de solicitudes y en el caso de las llamadas de emergencia se podrían identificar aquellas que sean falsas, teniendo un seguimiento más puntual de las acciones que se realizan.

36

### Mecanismos de atención y entrega del apoyo

1. **Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:**
2. **Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.**
3. **Están sistematizados.**
4. **Están difundidos públicamente.**
5. **Están apegados al documento normativo del programa.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 3 | * Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen tres de las características establecidas. |

De acuerdo a las características del programa no aplicarían los procedimientos para otorgar apoyos o en este caso, servicios a los usuarios del programa, sin embargo el análisis y la valoración de esta pregunta se hizo respecto de la información disponible para los Componentes 6, 7 y 8 del Programa Presupuestario.

El **Componente 6 (Empresas de Seguridad Privadas acreditada)**, establece que de cumplir con los requisitos establecidos y después de la realización de la visita de inspección se procede a la entrega de una constancia de autorización con el número de registro correspondiente, en caso contrario, se notificará la causa por la cual no procedió la autorización del registro. Por lo tanto se puede confirmar que estos se encuentran estandarizados por la instancia ejecutora, se encuentran difundidos públicamente y están apegados al documento normativo específico de este componente. Cabe señalar que no se cuenta con evidencia para afirmar que este procedimiento está sistematizado.

En cuanto al **Componente 7 (Servicio de llamadas de emergencia y denuncia proporcionado)**, se menciona que cuando se realizan las llamadas a las operadoras, estas se canalizan a las instituciones encargadas de resolver las problemáticas que se presentan. En el caso de las llamadas al 066 o 911 estas serán transferidas a la corporación responsable para que estas atiendan la emergencia. Por su parte, las denuncias anónimas al 089 generan un folio que se canaliza a la dependencia correspondiente, la cual atenderá el llamado y le dará seguimiento a la situación hasta su resolución. En este sentido, se considera que existen procedimientos estandarizados por las ejecutoras, se encuentran sistematizados, son públicos, pero no se cuenta con la evidencia del cumplimiento a la normatividad del programa.

En consecuencia es importante señalar que si bien se está dando cumplimiento a algunas de las características mencionadas, las dependencias responsables no entregaron la evidencia necesaria para dar soporte a la información que se encuentra publicada. Por otra parte se recomienda la elaboración de manuales de procedimientos para todos los componentes del Programa Presupuestario en virtud de identificar los procesos que se deben cumplir para lograr un adecuado cumplimiento de los servicios que se ofrecen. Por

37

otra parte, al tratarse de información que pudiera perjudicar la seguridad del estado, se podría manejar con mayor discreción.

38

### Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.

**NO PROCEDE VALORACIÓN CUANTITATIVA.**

**Respuesta:** No.

No se proporcionó evidencia para responder a esta pregunta.

Considerando que esta información no existe para el Componente 6 y 7 del Programa Presupuestario, es importante que en la medida de lo posible se establezca el procedimiento para recolectar información de sus usuarios (características socioeconómicas para personas físicas y características específicas para personas morales). De igual manera, se debe señalar las variables que mide y la temporalidad con que se realizan las mediciones.

De acuerdo a lo anterior, se recomienda la utilización de los “Lineamientos normativos para la integración del Padrón de Beneficiarios” (<http://siegy.yucatan.gob.mx/archivos/CEIEG_Lineamientos_normativos_para_la_integraci>

%C3%B3n\_del\_Padr%C3%B3n\_%C3%9Anico\_de\_Beneficiarios.pdf), el cual establece la estructura de datos para personas físicas y morales; los criterios sobre la información de los padrones, y los formatos sugeridos para su elaboración.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Capítulo VI

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

40

### De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados

1. **Para cada uno de los Componentes de la MIR del programa existe una o un grupo de Actividades que:**
2. **Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.**
3. **Están ordenadas de manera cronológica.**
4. **Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes.**
5. **Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 1 | * Del 0 al 49.9% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta. |

De acuerdo a la revisión realizada a la MIR del Programa presupuestario se determinó que de las 25 actividades incluidas, ninguna presentó el cumplimiento de la totalidad de los criterios que se establecen. Por una parte fue posible determinar lo siguiente:

Las actividades señaladas para los Componentes 1 y 2, Operativos implementados y Puntos de control y vigilancia implementados, respectivamente, se considera que cumplen con tres criterios: son claros, se encuentran ordenados de manera cronológica y sus actividades son necesarias para producir los componentes, sin embargo se considera que si bien son imprescindibles, estos no son suficientes pues tal pareciera que el proceso no se concluye, toda vez que el último paso es la integración de los programas, por lo que sería necesario considerar la intervención de otros niveles gubernamentales (federal y municipal) con el objeto de establecer mejores puntos de apoyo y realizar un trabajo más eficiente. Asimismo, valdría la pena considerar la valoración de las acciones realizadas a través de una retroalimentación que permita conocer los resultados obtenidos.

En cuanto a las actividades de los Componentes 4 y 5, Servicio de vigilancia en bases operativas policiales proporcionado y Espacios públicos recuperados fue posible identificar que se cumplen con los criterios de orden cronológico y son necesarios para el cumplimiento de los componentes, empero fue posible identificar que las actividades “Integrar el programa de servicios en bases operativas” del Componente 4 y “Levantamiento en que se encuentra los espacios públicos” del Componente 5, no son claras pues deben especificar en el primer caso, a qué programas de servicios se refiere y por otra parte, en el segundo caso tiene problemas de redacción que no permiten dar a conocer la verdadera finalidad. Como ocurrió con las actividades de los Componentes 1 y 2, se consideran insuficientes para alcanzar el objetivo superior pues no se mencionan actividades que permitan dar conclusión a la implementación del componente del que se trata, por lo que se recomienda incluir actividades de valoración de la implementación.

Por su parte las actividades del Componente 6 Empresas de Seguridad Privadas acreditadas también se consideran claras y se encuentran ordenadas de manera cronológica, sin embargo no se consideran suficientes para el logro del componente, por

41

lo que se recomienda la revisión del proceso establecido para incluir como parte de sus actividades. Por otra parte, la segunda actividad presenta dos errores ortográficos, dice “**Supervición** de Empresas de Seguridad **Privadas**” y debería ser “**Supervisión** de Empresas de Seguridad **Privada**”.

Para las actividades del Componente 8 Policía estatal coordinada operando, se presentó la misma situación de claridad, orden cronológico y necesarias para el cumplimiento del componente pero estas no son suficientes, pues se recomendaría la integración de actividades como “Determinación de acciones a realizar por parte de la policía estatal coordinada” y la “Delimitación geográfica de acción de la policía estatal coordinada”.

Por su parte el Componente 9 Apoyos institucionales de seguridad brindados requiere una mayor especificación del objetivo a cumplir y por tanto de las actividades que se deben realizar, toda vez que a excepción de la actividad “Investigación de las quejas o denuncias en las que se encuentre involucrado el personal de la Secretaría”, las demás actividades no son claras. En aplicación para las tres actividades, estas no cuentan con una lógica en el orden y por tanto no es posible determinar si estas son necesarias para el cumplimiento del componente, por lo que se recomienda una revisión específica en este punto.

Cabe señalar que dos de los componentes con mejor definición de actividades a realizar son los Componentes 3 Sistema de video-vigilancia operando y 7 Servicio de llamadas de emergencia y denuncia proporcionado, pues sus actividades son claras, necesarias y suficientes y se encuentran ordenadas de manera cronológica.

De manera general, se otorgó una calificación de “nivel 1” debido a que ninguna de las actividades tiene supuestos asociados, por lo que no es posible determinar si con ellos se generarían los componentes. Contar con supuestos en todos los niveles de objetivos permite identificar los riesgos ajenos a la gestión del programa, los cuales deben ser afrontados para lograr el éxito.

42

### Los Componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características:

1. **Son los bienes o servicios que produce el programa.**
2. **Están redactados como resultados logrados, por ejemplo becas entregadas.**
3. **Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito.**
4. **Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 1 | * Del 0 al 49.9% de los Componentes cumplen con todas las características establecidas en la pregunta. |

En la revisión de los componentes del Programa Presupuestario se pudo observar que los nueve se encuentran redactados como resultados logrados, sin embargo se considera que el Componente 6 puede mejorarse su redacción pues dice “Empresas de Seguridad **Privadas** acreditadas”, sin embargo se considera que debería decir “Empresas de Seguridad **Privada** acreditadas.”

De igual forma se considera que ocho de ellos son producidos por el programa, empero el Componente 9 Apoyos institucionales de seguridad brindados, tal como se mencionó en la pregunta anterior, su definición no permite conocer el verdadero objetivo que persigue, por tanto, no es posible establecer una relación directa con el Propósito del programa.

En cuanto a si los Componentes son necesarios para el cumplimiento del Propósito se señala que siete de ellos se consideran imprescindibles para su logro, sin embargo el Componente 4 Servicio de vigilancia en bases operativas policiales proporcionado podría presentar cierta duplicidad con el Componente 2 Puntos de control y vigilancia implementados, toda vez que estos persiguen el objetivo de vigilancia, por lo que se recomienda su revisión y en dado caso, el ajuste que permita diferenciar ambos componentes. Como consecuencia de lo mencionado el párrafo anterior, no es posible determinar si el Componente 9 es necesario para contribuir al propósito del programa.

Con una mayor preocupación es el tema de los supuestos, pues estos únicamente se establecieron para el Componente 7 Servicio de llamadas de emergencia y denuncia proporcionado. El supuesto incorporado en este objetivo es que “La ciudadanía conoce y utiliza los números de emergencia y denuncia”, el cual se considera adecuado, sin embargo se recomienda contemplar “la facilidad que tiene la ciudadanía para acceder a algún equipo telefónico”.

43

### El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:

* 1. **Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos.**
  2. **Su logro no está controlado por los responsables del programa.**
  3. **Es único, es decir, incluye un solo objetivo.**
  4. **Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: morbilidad en la localidad reducida.**
  5. **Incluye la población objetivo.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 3 | * El Propósito cumple con cuatro de las características establecidas en la pregunta. |

El Propósito del Programa Presupuestario es “La seguridad de los habitantes del estado de Yucatán se incrementa por las acciones estructurales de prevención del delito”, se redacta como un resultado alcanzado y que incluye únicamente un objetivo; de igual manera, de acuerdo a la definición de la población objetivo señalada en la MIR del Programa, ésta se encuentra incluida en el objetivo.

Por otra parte se identificaron las siguientes debilidades:

1. El Propósito presenta un error en su redacción, dice: “La seguridad de los habitantes del estado de Yucatán se incrementa por las **aciones** estructurales de prevención del delito” y debe decir “La seguridad de los habitantes del estado de Yucatán se incrementa por las **acciones** estructurales de prevención del delito”. Por lo cual se debe corregir en versiones posteriores.
2. El Propósito no es una consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de sólo los Componentes y supuestos a ese nivel de objetivos en este Programa Presupuestario, ya que por una parte los componentes no pueden garantizar que efectivamente la seguridad de la entidad será reducida únicamente por realizar esas acciones, es importante considerar la teoría establecida en la pregunta dos de este documento en el que se mencionan todas las particularidades para prevenir el delito y como consecuencia reducir la incidencia delictiva y la seguridad se deben establecer otras acciones de perfil social, de reintegración y de base comunitaria.

Como se mencionó anteriormente, se sugiere que el problema principal a abordar sea que: “**La comisión de delitos se ha incrementado en los últimos años en el estado de Yucatán, principalmente en las zonas catalogadas como de alto riesgo”** (ver pregunta dos), en este sentido, se recomienda que el Propósito para este programa se redacte en este tenor, de tal forma que el Propósito podría ser “Las zonas catalogadas como de alto riesgo reducen su incidencia delictiva”.

44

### El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:

* 1. **Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.**
  2. **Es un objetivo superior al que el programa contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin.**
  3. **Su logro no está controlado por los responsables del programa.**
  4. **Es único, es decir, incluye un solo objetivo.**
  5. **Está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del programa sectorial.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 3 | * El Fin cumple con cuatro de las características establecidas en la pregunta. |

Como se mencionó anteriormente, no se identifica una relación causal entre el Propósito y el Fin del Programa, ya que el objetivo establecido en el Propósito se considera superior al establecido en el nivel de Fin.

En este sentido se reitera que el problema mayor a resolver es “el incremento de la percepción negativa respecto de la seguridad en la entidad federativa”. Cabe señalar que este se vincula al objetivo de Desarrollo Estatal “Preservar los niveles de seguridad pública en el Estado”, en este sentido se recomienda que el programa se alinee a este objetivo, pues pretende atender a un logro mayor al que actualmente establece.

45

### ¿En las Reglas de Operación o el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

**Respuesta:** No.

Este Programa Presupuestario es de tipo R-Específico, de acuerdo al Anexo 2: Clasificación de los Programas Presupuestarios (Gasto Programable) de los Lineamientos para la elaboración del Presupuesto de Egresos de la SHCP, esta modalidad de programa se refiere “solamente a actividades específicas, distintas a las demás modalidades”, por lo tanto no requieren de la elaboración de Reglas de Operación, sin embargo sí deben contemplar algún documento de diseño del programa, así como unos Lineamientos de Operación, en los cuales se permita identificar el resumen narrativo de la MIR, definiendo el Fin, Propósito, Componentes y Actividades del Programa Presupuestario.

Es de reiterar la recomendación que el contar con un documento normativo que sustente el programa le daría una mayor precisión a las actividades que desarrolla y la manera en la que la entidad federativa las lleva a cabo. De igual manera, esta información también podría ayudar a establecer los alcances del programa y su permanencia en el tiempo.

46

### De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados

1. **En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características:**
   1. **Claros.**
   2. **Relevantes.**
   3. **Económicos.**
   4. **Monitoreables.**
   5. **Adecuados.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 3 | * Del 70% al 84.9% de los indicadores del programa tienen las características establecidas. |

De acuerdo a la revisión de la información de los indicadores se determinó que el 82% (14 de 17 indicadores) de los indicadores cumplen con las características de ser claros, relevantes, económicos y monitoreables. En este sentido se pueden afirmar las siguientes cuestiones positivas:

* + 1. El 100% de los indicadores son claros, se consideran económicos y son monitoreables, es decir, que estos expresan exactamente lo que quieren medir, no representan un costo mayor para conseguir las variables y con ello realizar su cálculo, y la información de sus medios de verificación es precisa.
    2. El 94% de los indicadores se consideran adecuados y relevantes, es decir que aportan información suficiente para medir el objetivo que pretenden alcanzar y al mismo tiempo son importantes para la medición del objetivo.

De acuerdo a lo anteriormente descrito, se encontraron las siguientes áreas de oportunidad:

1. Las actividades no cuentan con indicadores establecidos en este nivel, por lo que se sugiere su incorporación, ya que es importante medir el alcance de cada una de las fases del componente.
2. En cuanto a la relevancia se identificaron dos indicadores a nivel de componente que no cumplen con esta característica. Del componente 8 “Porcentaje de convenios de coordinación en materia de seguridad pública firmados con los ayuntamientos” y del componente 9 “Variación porcentual del número de apoyos de seguridad institucionales". El primero debido a que no se le da la importancia a lo que se busca medir en el componente de “Policía coordinada”, en este sentido se recomendaría incluir un indicador que midiera las acciones que se han realizado como policía coordinada, más que los convenios firmados con los ayuntamientos. En el segundo caso, existe un problema con la definición del

47

propio componente, pues al no ser claro, no es posible determinar si el indicador es relevante.

1. Referente a la adecuación, se identificaron dos indicadores que no cumplen con esta característica. En el caso del Propósito es el indicador “Variación porcentual del número de delitos del fuero común”, ya que el propósito mide la percepción de la seguridad, por lo que se considera que en virtud de los otros indicadores

asignados a este objetivo, es posible prescindir de él. El segundo indicador es del

componente 9 “Variación porcentual del número de apoyos de seguridad institucionales", pues como se mencionó en el punto anterior, el problema deriva del propio objetivo.

48

### Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:

* + 1. **Nombre.**
    2. **Definición.**
    3. **Método de cálculo.**
    4. **Unidad de Medida.**
    5. **Frecuencia de Medición.**
    6. **Línea base.**
    7. **Metas.**
    8. **Comportamiento del indicador (ascendente, descendente o constante).**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 4 | * Del 85% al 100% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas. |

Es importante destacar que se cuentan con Fichas Técnicas para todos los indicadores de los Programas Presupuestarios y que además estos contemplan la información de tener nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador. En este tenor se señalan las observaciones positivas:

1. El 88% de los indicadores (15 de 17) cuentan con toda su información completa.
2. El 100% de los indicadores tienen nombre, definición, método de cálculo, frecuencia de medición, línea base y comportamiento.
3. El 94% establece metas para sus indicadores.
4. El 88% de los indicadores establecen unidad de medida en la línea base y no así en la meta.

Derivado de lo anterior se mencionan las siguientes áreas de mejora:

1. Aunque el 100% de los indicadores cuentan con una definición, se tienen la siguientes observaciones: el indicador "Porcentaje de llamadas de emergencia y denuncia recibidas canalizadas" del Componente 7, debe incorporar que se reciben llamadas del 911, ya que únicamente considera el 066 y el 089. En este mismo componente se encuentra el indicador "Promedio del tiempo de respuesta a una llamada de emergencia o de denuncia" y mencionan que es el tiempo en el que la Secretaría de Seguridad Pública atiende la llamada, sin embargo se cuenta con la participación de otras instituciones tales como la Cruz Roja o los bomberos, por lo que sí sería necesario especificar a qué se refiere con la atención de la llamada. Por último, el indicador "Variación porcentual del número de apoyos de seguridad institucionales", como se mencionó en la pregunta anterior, el problema radica en la definición del propio componente 9.
2. En cuanto a la unidad de medida se identificó que en los indicadores a nivel de Fin se considera la “tasa” como unidad de medida, sin embargo se considera que estos deberían ser: "víctimas del delito por cada 100 mil habitantes" para el

49

indicador “Tasa de prevalencia delictiva por cada 100,000 habitantes”; "robos por cada 100 mil habitantes" para el indicador “Tasa de robo con violencia por cada 100,000 habitantes”; y “lesiones dolosas por cada 100 mil habitantes” para el indicador “Tasa de lesión dolosa por cada 100,000 habitantes”. Por último, los indicadores “Porcentaje de espacios públicos recuperados utilizados por la comunidad" (Componente 5) y "Variación porcentual del número de apoyos de seguridad institucionales" (Componente 9) tienen unidad de medida en su línea base pero no en la meta, los cuáles deberían ser “porcentaje”.

1. En la Frecuencia de medición de los indicadores “Variación porcentual del número de delitos del fuero común” y “Variación porcentual de las denuncias del fuero común” del Propósito se sugiere que esta sea trimestral y no semestral, ya que de acuerdo a los medios de verificación, esta es una información que se genera de manera interna, por lo que se podría tener con una periodicidad menor.
2. En cuanto a las metas, se consideran que en el caso de los indicadores “Variación porcentual del número de delitos del fuero común” y “Variación porcentual de las denuncias del fuero común” son laxas, es decir, que no presentan un verdadero reto para la reducción de los delitos y denuncias. En el caso del indicador “Porcentaje de empresas privadas acreditadas” del componente 6 y el indicador "Promedio del tiempo de respuesta a una llamada de emergencia o de denuncia" sus metas no corresponden al comportamiento del indicador, pues para el primero se establece un comportamiento del indicador ascendente y la meta es descendente, y el segundo es de comportamiento descendente y tiene una meta ascendente. Por otra parte, no fue posible identificar alguna meta para los indicadores "Porcentaje de espacios públicos recuperados utilizados por la comunidad" (Componente 5) y "Variación porcentual del número de apoyos de seguridad institucionales" (Componente 9), debido a que dentro de la MIR se señalan estos componentes como “No aplica para 2016”, sin embargo el Componente 9 estableció esta indicación en la MIR de la Cuenta Pública 2016.
3. Para el comportamiento del indicador se observó que el indicador "Porcentaje de espacios públicos recuperados utilizados por la comunidad" del Componente 5 dice que es “constante” sin embargo no se cuenta con información necesaria que

apoye este dato.

.

50

### Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:

* + 1. **Cuentan con unidad de medida.**
    2. **Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.**
    3. **Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 2 | * Del 50% al 69.9% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas. |

De acuerdo a la información disponible para responder esta pregunta se encontró que el 52.9% (9 de 17) de las metas de los indicadores de la MIR cuentan con una unidad de medida, están orientados a impulsar el desempeño y son factibles de alcanzar considerando los plazos y recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa. En este punto se destacan las siguientes observaciones positivas:

1. El 88.2% de las metas cuentan con unidades de medida definidas.
2. El 76.5% de las metas se consideran factibles de alcanzar.
3. El 58.8% de las metas están orientadas a impulsar el desempeño.

En virtud de lo anterior se señalan las siguientes oportunidades de mejora:

1. Como se mencionó anteriormente, las actividades no cuentan con indicador y por tanto no tienen metas, sin embargo estas no fueron consideradas para el cálculo de la presente información.
2. Los indicadores de los componente 5 y 9 "Porcentaje de espacios públicos recuperados utilizados por la comunidad" y "Variación porcentual del número de apoyos de seguridad institucionales", respectivamente, no cuentan con una meta establecida, esto debido a que para el año 2016 “no aplican”, como consecuencia no tienen una unidad de medida establecida y se señaló como “No aplica” a la orientación para impulsar el desempeño y la factibilidad de su cumplimiento.
3. En cuanto a la orientación al desempeño, se observó que los indicadores de Fin tienen metas laxas que además no corresponden al año de aplicación del Programa Presupuestario, toda vez que estos indicadores se tomaron del Programa Sectorial y esas metas corresponden al año 2015; en este sentido es recomendable analizar la posibilidad de establecer metas anuales para monitorear el posible cumplimiento para los años señalados en los documentos de planeación. Las otras dos situaciones las presentaron los indicadores “Porcentaje de empresas privadas acreditadas” del Componente 6 y "Promedio del tiempo de respuesta a una llamada de emergencia o de denuncia" del Componente 7, ya que como se mencionó en la pregunta anterior, estos no responden al comportamiento del indicador.
4. En cuanto a la factibilidad de cumplimiento fue necesario revisar las metas contempladas para el año 2015 así como los valores alcanzados en este mismo año, lo que dio como consecuencia que los indicadores de Fin “Tasa de

51

prevalencia delictiva por cada 100,000 habitantes”, y del Componente 2 "Variación porcentual de los puntos de control y vigilancia móviles" de acuerdo a lo observado en el año anterior, es poco probable que logren alcanzar la meta propuesta. Mencionado lo anterior será importante que las Dependencias y Entidades responsables del programa revisen los criterios para la asignación de metas y que estas respondan a la anualidad de aplicación.

52

### Cuántos de los indicadores incluidos en la MIR tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:

* + 1. **Oficiales o institucionales.**
    2. **Con un nombre que permita identificarlos.**
    3. **Permiten reproducir el cálculo del indicador.**
    4. **Públicos, accesibles a cualquier persona.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 1 | * Del 0% al 49.9% de los medios de verificación cumplen con las características establecidas en la pregunta. |

Con relación a los medios de verificación de los indicadores se encontró que el 24% de estos (4 de 17) cumplen con todas las características señaladas, es decir, que son medios de verificación oficiales o institucionales, tienen un nombre que los permite identificar, permite replicar el cálculo y son públicos. De acuerdo a lo anterior, en las Fichas Técnicas de los indicadores fue posible identificar que el 100% de los medios de verificación son oficiales o institucionales y tienen nombres identificables.

Por otra parte, no se tiene evidencia de que 13 de ellos sean públicos y por tanto no es posible reproducir su cálculo. En este sentido, se recomienda a la Secretaría de Seguridad Pública, a la Secretaría General de Gobierno y a la Fiscalía General del Estado que publiquen sus registros administrativos para que estos sean posibles de ser verificables a través de la reproducción de su cálculo.

Los indicadores que mostraron estas debilidades son:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NIVEL DE OBJETIVO** | **NOMBRE DEL INDICADOR** | **MEDIO DE VERIFICACIÓN** |
| Propósito | Variación porcentual del número de delitos del fuero común | Registro estadístico de denuncia de fuero común. Dirección de Informática y Estadística. Fiscalía General del Estado (FGE). |
| Propósito | Variación porcentual de las denuncias del fuero común | Registro estadístico de denuncia de fuero común. Dirección de Informática y Estadística. Fiscalía General del Estado (FGE). |
| Componentes | Variación porcentual del número de operativos implementados | Base de datos de operativos. Dirección Operativa. Subsecretaría de Seguridad Ciudadana. Secretaría de Seguridad Pública (SSP). |
| Componentes | Variación porcentual de los puntos de control y vigilancia móviles | Base de datos de puntos de control. Dirección Operativa. Subsecretaría de Seguridad Ciudadana. Secretaría de Seguridad Pública (SSP). |

53

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NIVEL DE OBJETIVO** | **NOMBRE DEL INDICADOR** | **MEDIO DE VERIFICACIÓN** |
| Componentes | Variación porcentual de los puntos de control y vigilancia fijos | Base de datos de puntos de control. Dirección Operativa. Subsecretaría de Seguridad Ciudadana. Secretaría de Seguridad Pública (SSP). |
| Componentes | Variación porcentual de videocámaras en operación | Base de datos de video cámaras. Departamento de Tecnologías de la Información. Secretaría de Seguridad Pública (SSP). |
| Componentes | Variación porcentual de servicios realizados en materia de prevención | Informe de actividades. Dirección Operativa. Subsecretaría de Seguridad Ciudadana. Secretaría de Seguridad Pública (SSP). |
| Componentes | Porcentaje de espacios públicos recuperados utilizados por la comunidad | Reporte de espacios públicos recuperados. Departamento de evaluación. Centro de Prevención del Delito del Estado de Yucatán. Secretaría General de Gobierno (SGG). |
| Componentes | Porcentaje de empresas privadas acreditadas | Registro de empresas privadas de seguridad. Unidad de seguridad privada. Fiscalía General del Estado (FGE). |
| Componentes | Porcentaje de llamadas de emergencia y denuncia recibidas canalizadas | Registro de llamadas de emergencias y denuncias. Coordinación General del Centro Estatal y Control, Comando, Comunicaciones y Conjunto del Secretariado Técnico del Consejo Estatal de Seguridad Publica. Secretaría General de Gobierno (SGG). |
| Componentes | Promedio del tiempo de respuesta a una llamada  de emergencia o de denuncia | Informe de actividades. Unidad de Monitoreo e Inteligencia Policial. Secretaría de Seguridad Pública (SSP). |
| Componentes | Porcentaje de convenios de coordinación en  materia de seguridad pública firmados con los ayuntamientos | Informe de actividades. Despacho del Secretario. Secretaría de Seguridad Pública (SSP). |
| Componentes | Variación porcentual del número de apoyos de seguridad institucionales | Informe de actividades. Despacho del Secretario. Secretaría de Seguridad Pública (SSP). |

54

* 1. **Considerando el conjunto *Objetivo-Indicadores-Medios de verificación*, es decir, cada renglón de la MIR del programa es posible identificar lo siguiente:**

### Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible.

* + 1. **Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores.**
    2. **Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 3 | * Tres de los conjuntos *Objetivo-Indicadores-Medios de verificación* del programa tienen las características establecidas. |

En general se consideran muy buenos indicadores en los niveles de Fin, Propósito y Componente. No se otorgó una calificación completa debido a que las Actividades no cuentan con indicadores. En este sentido se tienen las siguientes observaciones:

* + - 1. Para el nivel de Fin se tienen tres indicadores que pertenecen al Programa Sectorial de Seguridad y Justicia 2013-2018, los cuales se consideran apropiados, sin embargo se considera que el indicador “Tasa de prevalencia delictiva por cada 100,000 habitantes” sea sustituido por el indicador “Tasa de incidencia delictiva por cada 100,000 habitantes” el cual es reportado por la SNSP. Cabe señalar que este nivel también contiene a los indicadores de robos con violencia y lesiones dolosas, que si bien miden una particularidad del objetivo, es importante mencionar que dentro de la planeación estatal este tipo de delitos están considerados como una mayor preocupación para la entidad, por lo que se recomienda conservarlos.
      2. Al igual que el nivel de Fin, el nivel de Propósito tiene tres indicadores, los cuales se consideran adecuados, sin embargo se sugiere considerar el indicador “Tasa de prevalencia delictiva por cada 100,000 habitantes” del ENVIPE, en lugar del indicador “Variación porcentual del número de delitos del fuero común”, porque se considera que mide de una manera más directa el indicador y porque el medio de verificación del primer indicador es una fuente oficial que ya se encuentra pública.
      3. En el nivel de Componentes se considera la información de los indicadores y los medios de verificación congruentes y completos. Cabe reiterar que el indicador del Componente 9 ("Variación porcentual del número de apoyos de seguridad institucionales") no es posible identificar exactamente a qué se refiere, esto como consecuencia de la ambigüedad del propio objetivo.

55

### Valoración final de la MIR

* 1. **Sugiera modificaciones en la MIR del programa o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado.**

Respecto a la revisión de la información proporcionada y al análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados del 172PP, se señalan los siguientes puntos:

* A nivel de Fin se sugiere realizar el cambio de objetivo a “Contribuir a mantener bajos los niveles de incidencia delictiva en el estado de Yucatán mediante acciones estructurales en prevención del delito” y para el cual se sugiere incorporar el indicador “Tasa de incidencia delictiva por cada 100mil habitantes”, considerando los supuestos: “Incremento de delitos violentos a nivel nacional” y “los recursos provenientes de la federación disminuyen”.
* A nivel de Propósito, se recomienda ajustar el objetivo de esta manera: “Las zonas catalogadas como de alto riesgo, en el estado de Yucatán, reducen su incidencia delictiva”, y que se mida con el indicador “Tasa de incidencia delictiva en las zonas de riesgo por cada 100mil habitantes”. Como supuesto se propone que “Se incrementa la migración de delincuentes provenientes de otras entidades federativas vecinas”.
* A nivel de componentes se sugieren los siguientes cambios:
  + Se solicita la eliminación del componente 8 y se pide incorporarlo como una actividad dentro del componente 1. Asimismo se sugiere el supuesto: Existe una coordinación fáctica de la policía federal, estatal y municipal.
  + Se solicita la eliminación del componente 4 y se pide incorporarlo como una actividad dentro del componente 2. Se sugiere agregar el supuesto:

Existe una mayor oferta de capacidades humanas.

* + En el componente 3 se sugiere robustecer el supuesto para quedar dela siguiente manera: Los sistemas de video-vigilancia se encuentran instalados en lugares estratégicos y estos cuentan con el mantenimiento necesario para su adecuado funcionamiento.
  + En el componente 5 se sugiere la incorporación de los supuestos: Se cuenta con iluminación y limpieza en las colonias, proporcionadas por el municipio; y Se incrementan los casos de personas con adicciones.
  + Se corrige la redacción del componente 6: Empresas de Seguridad Privada acreditadas y se incorpora el supuesto: “Existe una mayor demanda de servicios de seguridad por parte de los particulares”.
  + En el componente 7 se agrega el supuesto: “La ciudadanía conoce y utiliza los números de emergencia y pueden acceder a los servicios telefónicos”.
  + Se propone la eliminación del componente 9 debido a que se considera innecesario para el Programa Presupuestario.
* Se pide la revisión de las actividades para cada uno de los componentes, considerando el proceso para que estos se lleven a cabo. Asimismo, se recomienda la incorporación de indicadores a este nivel.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Capítulo VII Presupuesto y rendición de cuentas

### Registro de operaciones programáticas y presupuestales

* 1. **El programa cumple con las siguientes características:**

1. **Identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece.**
2. **El registro presupuestal cumple con las normas establecidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable**
3. **La información financiera del programa es pública y de fácil acceso**
4. **La variación entre el presupuesto aprobado y ejercido en el último ejercicio fiscal es menor al 20%**

**Respuesta:**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 2 | * El programa cumple con dos de las características establecidas. |

Respecto de la información recabada para este fin se observa que únicamente la Secretaría de Seguridad Pública y la Secretaría General de Gobierno entregaron la información detallada para realizar el análisis pertinente. En ese sentido se destaca que se identifican y cuantifican los gastos en los que incurre el programa para generar los servicios que ofrece y a su vez, estos cumplen con las normas establecidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable, pues se precisa el recurso aprobado y ejercido por ramo, partida y concepto de gasto.

De igual forma, si bien no se obtuvo la desagregación total del recurso por parte de las demás Dependencias involucradas, se logró identificar que de manera general el programa aprobó inicialmente un presupuesto de 962 millones 908 mil 455 pesos y se ejecutaron 1,142 millones 450 mil 292 pesos, teniendo una variación de 18.6%, el cual queda dentro del rango valorado en esta pregunta. En este sentido, en cuanto al recurso reportado por la SSP se observó una variación de 4.12%, ya que de manera inicial se tenía un presupuesto aprobado de 877 millones 931 mil 811 pesos y se ejerció un total de 914 millones 86 mil 436 pesos. Por su parte, la SGG reportó un recurso aprobado de 535 mil 322 y ejerció 227 millones 592 mil 912 pesos, lo que implica un gasto 42,415.14% mayor a lo autorizado, por lo que se recomienda una mejor planeación del presupuesto que se ejercerá durante el siguiente ejercicio fiscal.

Ahora bien, es importante mencionar que cada una de las Dependencias involucradas publican la información del ejercicio de recursos pero esto es un presupuesto general, es decir que no se hace una diferenciación pro programa presupuestario, en este sentido se recomendaría que en la medida de lo posible cada una de las involucradas presentara dicha información en sus páginas electrónicas.

57

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

58

### Rendición de cuentas

* 1. **El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:**
     1. **Las ROP o documento normativo están disponibles en una página**

**electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.**

* + 1. **Los principales resultados del programa son difundidos en una página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.**
    2. **Cuenta con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica, accesible a menos de tres clics.**
    3. **El padrón de beneficiarios está disponible en una página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.**

|  |  |
| --- | --- |
| **NIVEL** | **CRITERIOS** |
| 1 | * Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen una de las características establecidas. |

En la revisión de los mecanismos de transparencia y rendición de cuenta se identificó que únicamente se cumple con la característica de que “los principales resultados del programa son difundidos en una página electrónica de manera accesible a menos de tres clics”, esto en la revisión de la Cuenta Pública y los Informes Trimestrales sobre las Finanzas Públicas.

De igual cuenta, el Componente 6 de la Matriz, dentro del Padrón de Trámites, fue posible encontrar la información señalada en el inciso “c)” de esta pregunta y el cual está disponible a menos de tres clicks. En cuanto al componente 7 fue posible identificar esta información en el Catálogo de Programas 2016, sin embargo este documento fue entregado por la Dependencia pero no ha sido posible identificarlo en internet.

Del mismo modo y como se señaló en preguntas anteriores, el Programa Presupuestario no cuenta con Reglas de Operación o algún documento normativo que lo rija. Asimismo, no se cuenta con un padrón de usuarios de los servicios que ofrece el programa.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Capítulo VIII Complementariedades y coincidencias con otros programas estatales

60

### ¿Con cuáles programas y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

En la revisión de los Programas Presupuestarios del Gobierno del estado de Yucatán aplicables a 2016 y basándonos en la información expuesta en la pregunta dos de este documento, se considera que estos programas son complementarios para establecer una política pública de Prevención del Delito para el estado de Yucatán.

Con base en esta información se procedió a revisar los programas presupuestarios existentes en 2016 para el estado de Yucatán, vinculados al tema de prevención del delito y se identificaron cinco: 016PP Programa Integral de Aplicación de Medidas de Tratamiento para los Adolescentes; 017PP Programa de Reinserción Social; 025PP Prevención social del delito; 170PP Profesionalización de elementos policiacos del estado y 172PP Prevención del delito a través de acciones estructurales. Si tomamos la teoría planteada dentro del documento denominado **“Enfoques en la Prevención del Delito. Población Objetivos y Ámbitos de Intervención”**, podríamos considerar que los dos primeros programas (016PP y 017PP) están enfocados al cuarto tipo de prevención: *Programas de reintegración social*, en los cuales se plantean componentes enfocados a reintegrar a las personas que cometieron algún delito a la sociedad, con el afán de evitar que pudieran reincidir. Por otra parte, el 025PP tiene características similares al segundo tipo: *la prevención del delito de base social o comunitaria,* el cual plantea un involucramiento de la sociedad desde diferentes aristas: comités vecinales, presencia escolar e intervención cultural. Para el tercer tipo, *la prevención situacional,* se determinó que el 170PP podría tener algunas características, pues se enfoca de manera específica a la capacitación de los elementos policiacos, representando un reto más para las personas que busquen delinquir. Asimismo, en este tercer tipo recae el 172PP, programa que es objeto de esta evaluación y que dentro de sus nueve componentes se plantea la necesidad de “cercar” a los posibles delincuentes mediantes operativos, sistemas de vigilancia, la participación de empresas de seguridad, servicios de llamadas, entre otros aspectos.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Capítulo IX Valoración del diseño del programa

62

### Valoración del Diseño del Programa

De acuerdo a los Términos de Referencia para la Evaluación de Diseño de los Programas Presupuestarios 22 de las 27 preguntas deben ser valoradas cuantitativamente y el puntaje máximo a alcanzar en cada una es de 4, los cuales se asignan de acuerdo a los criterios que se señalan en los distintos niveles.

En este sentido, el Programa obtuvo una puntuación de 1.8, lo cual indica que existen importantes áreas de oportunidad de mejora. Asimismo, se procedió a realizar una breve justificación de los puntos obtenidos en cada uno de los capítulos:

* **Justificación de la creación y del diseño del programa.** Nivel 1. El programa cuenta con árboles de problemas y objetivos que señalan las principales necesidades a atender, sin embargo se determinó que el programa carece de justificación teórica o empírica que apoye su creación y por tanto el problema identificado debe ser revisado, considerando un diagnóstico que lo sustente.
* **Contribución a la meta y estrategias nacionales y estatales.** Nivel 2. El programa tienen una adecuada alineación a la planeación nacional y estatal, sin embargo el objetivo que se estable en el nivel de Propósito es superior al objetivo determinado para el nivel de Fin.
* **Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad.** Nivel 1.6. La población objetivo que se establece en el programa no cuenta con un diagnóstico que lo justifique y en consecuencia, carece de una estrategia de cobertura. Por otra parte, no se recolecta información socioeconómica de la población que se atiende, aunque se encontró evidencia de que los procedimientos de elegibilidad son públicos y cumplen con la normatividad vigente.
* **Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.** Nivel 2. El programa no cuenta con información sistematizada acerca de las características de las personas que reciben los servicios, y aunque se tienen procedimientos establecidos, no se tiene evidencia de que estos se estén llevando a cabo de la manera señalada.
* **Matriz de Indicadores para Resultados.** Nivel 2.1. El Programa no cuenta con Lineamientos de Operación, por lo que no es posible identificar de manera precisa cada uno de los componentes que integran la Matriz de Indicadores para Resultados. Asimismo, se identificó en el análisis vertical que las actividades y supuestos incluidos en la MIR no son suficientes. De igual manera, el Propósito no es una consecuencia directa de los componentes y tampoco tiene una relación causal con el Fin. En el análisis vertical se identificó que las actividades no cuentan con indicadores; de igual forma, aunque se tienen fichas de indicadores para los niveles de Componente, Propósito y Fin, no se cuentan con algunas líneas bases y metas. Por otra parte, algunas de las metas establecidas se consideran laxas y los medios de verificación no son públicos y carecen de autenticidad.
* **Presupuesto y rendición de cuentas.** Nivel 1.5. El problema más importante que se detectó en este apartado, es que la información no está completa, debido a que la FGE no proporcionó evidencia. Asimismo, se identificó que la SGG ejerció un recurso mucho mayor al presupuestado.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Capítulo X Principales Hallazgos

64

1. No se cuenta con un diagnóstico que sustente la identificación del problema a resolver, así como los principales componentes del programa.
2. Existe justificación teórica a nivel internacional y nacional sobre el tema de la prevención del delito que describe diferentes aristas. Esta información si bien no se tiene evidencia de que se use por parte de la entidad federativa, la política estatal se desarrolla en un esquema similar.
3. El Propósito no es una consecuencia directa de los componentes del programa y este es superior al objetivo del Fin.
4. No se cuentan con Lineamientos de Operación del Programa Presupuestario.
5. No se identifica de manera adecuada la población potencial, objetivo y atendida.

Tampoco se cuenta con información acerca de una estrategia de cobertura.

1. No se cuentan con indicadores a nivel de actividad y tampoco con supuestos en todos los niveles de objetivos.
2. En cuestiones presupuestales, las Dependencias corresponsables no entregaron información suficiente.
3. Se cuenta con una adecuada alineación a la Planeación Nacional y Estatal, es decir

que responder y contribuye a los objetivos superiores.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Capítulo XI Conclusiones

66

El Programa Presupuesto no cuenta con un diagnóstico que justifique su creación, lo cual debilita el establecimiento preciso del problema a resolver. Asimismo, se encontró evidencia de que existe una justificación teórica a nivel nacional e internacional, sin embargo el estado no la utiliza, lo cual sería de suma importancia para construir un programa consistente. Asimismo, se cuenta con un árbol de problemas y objetivos, pero estos no presentan una relación causal correcta entre el problema principal y el efecto mayor, lo cual, traducido a la MIR presenta ciertos puntos que deben de adecuarse.

Por otra parte, pudo identificarse que el programa responde a una alineación con la planeación nacional y estatal, los cuales cuentan con un diagnóstico que puede servir de base para desarrollar un estudio particular para el 172PP. En este mismo sentido, es importante analizar la normatividad aplicable en materia de diseño de los programas presupuestarios, pues temas básicos como la determinación de la población potencial, objetivo y atendida, las estrategias de cobertura, los mecanismos de elegibilidad de usuarios, la construcción de los padrones de beneficiarios y la elaboración de Reglas de Operación, que para el caso de la evaluación es Lineamientos de Operación, no se están llevando a cabo. Es importante que las Dependencias den cabal cumplimiento a la normatividad que se establece a nivel estatal, pues de otra manera el Presupuesto basado en Resultados del estado de Yucatán se ve afectado.

Asimismo, se considera necesaria la sistematización de todos los procedimientos involucrados con los componentes del programa para tener un orden y una estructura para fortalecer la transparencia y rendición de cuentas. En este sentido se hace un atento llamado a que las Dependencias tengan un mayor involucramiento en el proceso de evaluación, pues de esta manera las recomendaciones son más precisas.

En cuanto a la Matriz de Indicadores, como se mencionó al principio, tiene diferentes áreas de oportunidad de mejora que están relacionadas de manera directa con el diagnóstico. En general, se considera que los indicadores son apropiados para medir los objetivos que se establecen, sin embargo es probable que ajustándose a las recomendaciones de elaborar un documento que identifique los principales problemas, se tendrán que modificar las forma de medirlos.

Uno de los puntos más significativos como política de prevención del delito a nivel estatal, es que guarda cierta consistencia con la justificación teórica que se plantea al principio de la evaluación, por lo que sea prescindible ver este programa presupuestario como una pieza relevante para combatir la inseguridad en el estado, pues en función de esto será más sencillo identificar sus componentes y actividades.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Bibliografía

68

Fiscalía General del Estado (2016). Autorización, Registro y Revalidación de Permiso de Empresas de Seguridad Pública. En línea: [http://www.yucatan.gob.mx/servicios/ver\_tramite.php?id=40.](http://www.yucatan.gob.mx/servicios/ver_tramite.php?id=40)

Fiscalía General del Estado (2016). Padrón de Empresas de Seguridad privada. En línea: [http://www.fge.yucatan.gob.mx/rt.php?seccion=fiscalia-general&subseccion=empresas-](http://www.fge.yucatan.gob.mx/rt.php?seccion=fiscalia-general&amp;subseccion=empresas-) seguridad.

Gobierno del Estado de Yucatán (2015). Cuenta Pública 2015. Tomo II. Poder Ejecutivo. En línea: [http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/cuenta\_publica.php.](http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/cuenta_publica.php)

Gobierno del Estado de Yucatán (2016). Cuenta Pública 2016. Tomo II. Poder Ejecutivo. En línea: [http://www.yucatan.gob.mx/docs/transparencia/paquete\_fiscal/2017/TOMO\_V.pdf.](http://www.yucatan.gob.mx/docs/transparencia/paquete_fiscal/2017/TOMO_V.pdf)

Gobierno del Estado de Yucatán (2013). Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018, Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, Mérida, Yucatán, 30 de marzo de 2013. En línea: [http://www.yucatan.gob.mx/docs/ped/PED-2012-2018-Yuc.pdf.](http://www.yucatan.gob.mx/docs/ped/PED-2012-2018-Yuc.pdf)

Gobierno del Estado de Yucatán (2015). Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Yucatán para el ejercicio fiscal 2016. Tomo V. Presupuesto Basado en Resultados 2016. Programas Presupuestarios. Matriz de Indicadores de Resultados del 172PP Prevención del Delito a través de acciones estructurales. En línea: [http://www.yucatan.gob.mx/docs/transparencia/paquete\_fiscal/2016/TOMO\_V.pdf.](http://www.yucatan.gob.mx/docs/transparencia/paquete_fiscal/2016/TOMO_V.pdf)

Gobierno del Estado de Yucatán (2014). Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Yucatán para el ejercicio fiscal 2015. Tomo V. Presupuesto Basado en Resultados 2015. Programas Presupuestarios. Matriz de Indicadores de Resultados del 172PP Prevención del Delito a través de acciones estructurales. En línea: [http://www.yucatan.gob.mx/docs/transparencia/paquete\_fiscal/2015/2014-12-29\_6.pdf.](http://www.yucatan.gob.mx/docs/transparencia/paquete_fiscal/2015/2014-12-29_6.pdf)

Gobierno del Estado de Yucatán (2013). Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018. Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán, Mérida, Yucatán, 28 de abril de 2014. En línea: [http://siegy.yucatan.gob.mx/archivos/programa\_social.pdf.](http://siegy.yucatan.gob.mx/archivos/programa_social.pdf)

Gobierno Federal (2013). Plan Nacional de Desarrollo. En línea: [http://pnd.gob.mx/Secretaría](http://pnd.gob.mx/Secretar%C3%ADa) de Seguridad Pública (2014). Árbol de Problemas del 172PP Prevención del Delito a través de acciones estructurales.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2017). Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública. En línea: [http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2017/.](http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2017/)

Organización de las Naciones Unidas (1980). Declaración de Caracas. Sexto Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente. Tema: La prevención del delito y la calidad de la vida. En línea: https[://w](http://www.unodc.org/documents/congress/Previous_Congresses/6th_Congress_1980/02)ww[.unodc.o](http://www.unodc.org/documents/congress/Previous_Congresses/6th_Congress_1980/02)r[g/documents/congress/Previous\_Congresses/6th\_Congress\_1980/02](http://www.unodc.org/documents/congress/Previous_Congresses/6th_Congress_1980/02) 5\_ACONF.87.14.Rev.1\_Sixth\_United\_Nations\_Congress\_on\_the\_Prevention\_of\_Crime\_a nd\_the\_Treatment\_of\_Offenders\_S.pdf.

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

69

Organización de las Naciones Unidas (1985). Plan de Acción de Milán. En línea: <http://www.hchr.org.co/documentoseinformes/documentos/carceles/1_Universales/B%E1s> icos/6\_Prevencion\_delito\_tratamiento\_delinc/1166\_Plan\_Acci%F3n\_Mil%E1n.pdf.

Organización de las Naciones Unidas (2011). Manual sobre la aplicación eficaz de las Directrices para la prevención del delito. En línea: https[://w](http://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-)ww[.unodc.org/documents/j](http://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-)u[stice-and-prison-](http://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-) reform/crimeprevention/Handbook\_on\_the\_Crime\_Prevention\_Guidelines\_Spanish.pdf

Secretaría de Administración y Finanzas (2015). Lineamientos para el Diseño y Aprobación de los Programas Presupuestarios del Estado de Yucatán. En línea: [http://www.yucatan.gob.mx/docs/transparencia/Lineamiento\_Diseno\_PP.pdf.](http://www.yucatan.gob.mx/docs/transparencia/Lineamiento_Diseno_PP.pdf)

Secretaría de Administración y Finanzas (2016). Catálogo de Programas de Bienes y Servicios 2016. En línea: [http://www.yucatan.gob.mx/ciudadano/programas.php.](http://www.yucatan.gob.mx/ciudadano/programas.php)

Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (2016). Definición de incidencia delictiva. En línea: <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/incidencia-> delictiva/incidencia-delictiva-fuero-comun.php.

Secretaría de Gobernación (2016). Sistema Nacional de Seguridad Pública. Incidencia Delictiva del Fuero Común. En línea: <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/incidencia-> delictiva/incidencia-delictiva-fuero-comun.php.

Secretaría de Seguridad Pública (2014). Árbol de Objetivos del 172PP Prevención del Delito a través de acciones estructurales.

Secretaría Técnica de Planeación y Evaluación (2015). Lineamientos normativos para la integración del Padrón de Beneficiarios. En línea: <http://siegy.yucatan.gob.mx/archivos/CEIEG_Lineamientos_normativos_para_la_integraci>

%C3%B3n\_del\_Padr%C3%B3n\_%C3%9Anico\_de\_Beneficiarios.pdf.

# EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES

## Anexos

70

### Anexo I. Descripción general del programa presupuestario 172. Prevención del delito a través de acciones estructurales

1. **Identificación del Programa.**

El Programa Presupuestario “Prevención del Delito a través de Acciones Estructurales” (172PP) es coordinado por la Secretaría de Seguridad Pública del

estado de Yucatán (SSP) y durante 2016 la Fiscalía General del Estado (FGE) y la Secretaría General de Gobierno (SGG) fungieron como corresponsables. Como Programa Presupuestario este comenzó sus trabajos en el año 2015, aunque en 2014 existían dos programas que se encuentran asociados a la Prevención social

del Delito: 13. Programa psicosocial de Prevención del Delito y 25. Prevención del

Delito.

### Problema o necesidad que pretende atender.

De acuerdo al árbol de problemas entregado por la SSP, se identificó que el principal problema es el “aumento de la inseguridad en el estado de Yucatán”, lo que provoca una “tendencia incremental de la incidencia delictiva en el estado de

Yucatán”.

### Metas y objetivos de la planeación del desarrollo a los que se vincula.

En el marco del Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018, el 172PP se vincula a la Meta “México en Paz” y al objetivo “Mejorar las condiciones de seguridad pública”.

En este sentido se alinea al Programa Sectorial Nacional de Gobernación 2013-

2018, mediante el objetivo “Mejorar las condiciones de seguridad y justicia”.

A nivel estatal el Programa se vincula al Eje “Yucatán Seguro” del Programa Estatal de Desarrollo 2012-2018, y de manera particular al objetivo “Preservar los niveles de seguridad pública en el Estado”; de la misma forma, se alinea al Programa Sectorial de Gobernabilidad, Seguridad y Justicia 2013-2018, a través del objetivo “Mantener bajos niveles de incidencia delictiva en el estado de Yucatán”, el cual forma parte del Tema Estratégico: “Incidencia Delictiva”.

### Descripción de los objetivos del programa, así como de los bienes y/o servicios que ofrece.

El 172PP tiene como Fin “Contribuir a mantener bajos los niveles de incidencia delictiva en el estado de Yucatán mediante acciones estructurales en prevención del delito” y como Propósito “La seguridad de los habitantes del estado de Yucatán

se incrementa por las acciones estructurales de prevención del delito”. De esta

forma se han definido nueve componentes: operativos; puntos de control y vigilancia; sistema de video-vigilancia; servicio de vigilancia en bases operativas policiales; espacios públicos recuperados; empresas de seguridad privadas aseguradas; servicio de llamadas de emergencia y denuncia; policía estatal coordinada; y, apoyos institucionales de seguridad.

### Identificación y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida (desagregada por sexo, grupos de edad, población indígena y municipio, cuando aplique).

De acuerdo a la Matriz de la 172PP únicamente se identifica la población objetivo, la cual se define como “Los habitantes del estado de Yucatán”, sin embargo esta no está desagregada por sexo y grupos de edad. Asimismo, el programa no

identifica a la población potencial y atendida.

71

72

### Cobertura y mecanismos de focalización.

Con relación al punto anterior, se identificó que la cobertura es el estado de Yucatán, esto de acuerdo a la población manifestada en el Propósito de la MIR. De

igual manera, no fue posible identificar mecanismos de focalización.

### Presupuesto aprobado y ejercido en los tres últimos ejercicios fiscales (2015, 2016, 2017).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **AÑO** | **PRESUPUESTO APROBADO** | **PRESUPUESTO EJERCIDO** |
| 2015 | $ 889,843,988.00 | $ 1,000,735,686.00 |
| 2016 | $ 968,619,200.00 | $ 1,142,450,293.00 |
| 2017 | $ 1,947,827,471.00 | No aplica |

1. **Principales metas de Fin, Propósito y Componentes.**

De acuerdo a la Matriz de Indicadores para Resultados, las metas de los indicadores son los siguientes:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL DE OBJETIVO** | **NOMBRE DEL INDICADOR** | **LÍNEA BASE** | **META** |
| Fin | Tasa de prevalencia delictiva por cada 100,000 habitantes | 19,548 | 17,800 |
| Tasa de robo con violencia por cada 100,000 habitantes | 142 | 133 |
| Tasa de lesión dolosa por cada 100,000 habitantes | 225 | 220 |
| Propósito | Variación porcentual del número de delitos del fuero común | 66 | 70 |
| Variación porcentual de las denuncias del fuero común | 43,055 | -0.50 |
| Porcentaje de la población que percibe seguridad en el estado de Yucatán | 34,716 | -0.50 |
| Componentes | Variación porcentual del número de operativos  implementados | 3,740 | 39.10 |
| Variación porcentual de los puntos de control y  vigilancia móviles | 18 | 5.55 |
| Variación porcentual de los puntos de control y vigilancia fijos | 6 | 20 |
| Variación porcentual de videocámaras en operación | 613 | 17.84 |
| Variación porcentual de servicios realizados en materia de prevención | 23,663 | 152 |
| Porcentaje de espacios públicos recuperados  utilizados por la comunidad | 29 | NA |
| Porcentaje de empresas privadas acreditadas | 93 | 90 |
| Porcentaje de llamadas de emergencia y denuncia  recibidas canalizadas | 7 | 7.50 |
| Promedio del tiempo de respuesta a una llamada de emergencia o de denuncia | 97 | 100 |
| Porcentaje de convenios de coordinación en materia de seguridad pública firmados con los  ayuntamientos | 99 | 100 |
| Variación porcentual del número de apoyos de seguridad institucionales | 811 | NA |

73

### Valoración del diseño del programa respecto a la atención del problema o necesidad.

Se obtuvo una puntuación de 1.8 puntos en la valoración cuantitativa del Programa, lo que deriva de diferentes observaciones a su diseño, destacando la importancia de elaborar un diagnóstico en el cual se pueda identificar el problema principal a resolver y que a su vez se determine la población potencial, objetivo y atendida. Por otra parte, se precisa la importancia de utilizar la justificación teórica y empírica para identificar las acciones que se deben desprender del programa para cumplir con los objetivos que se establecen.

74

### Anexo II. Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo

75

### NO SE OBTUVO INFORMACIÓN PARA COMPLEMENTAR EL ANEXO II

76

### Anexo III. Procedimientos para la actualización de la base de datos de beneficiarios

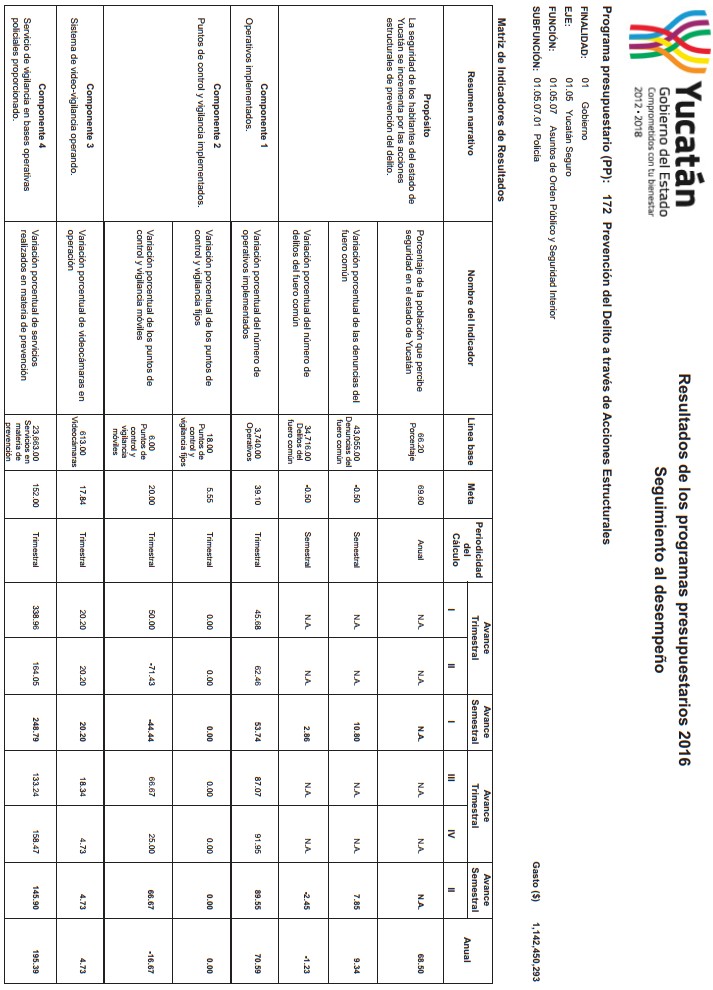
77

### NO SE OBTUVO INFORMACIÓN PARA COMPLEMENTAR EL ANEXO III

78

### Anexo IV. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa

**Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016**



EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

* 1. npromtbOOS con tu bllntiW'

!e !!o

2012·2018

Resultados de los programas presupuestarios 2016

Seguimiento al desempeño

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Conponente 5  Espacios póblicos recupetados (No ap' ca en  el 2016). | Porcentaje de espacios públicos  reet41erados utiilzados porla co1TL1nidad | \_2,9.0,0,  pCállioos | ...... | Tmtestr31 | ...... | ...... | NA | ...... | ...... | NA | NA |
| Conponente 6  E.mptesas de Seg.irdad Privadas acrediladas. | Porcentaje de empresas privadas  acreditadas | 93.00  Poroen!llje | 90.00 | Trimest111I | 83.91 | 88 81 | ...., | .... | 90.20 | 90.20 | 90.20 |
| Conponente 7  Servicio de llamada de emetgencia *y*  denuncia proporciorado. | Promedio deltiempo de respuesta a ura  llamada de emergencia o de denuncia | 7.42  Miiulos | ,... | Trimest111I | .... | 8.41 | U7 | ,... | ,... | 7.50 | 7.50 |
| Porcentaje de llamadas de emerg«1cia y  denuocia recibidas canaiz.adas | 97.t2  Poroen!llje | 100.00 | Tmtestr31 | 15.96 | 18.M | US..38 | 14.06 | 20.1-4 | 11.57 | 11.AJ |
| Conponente 8  Policla estatal oooránada ooerando. | Porcentaje de convenios de coordinacióo on nui.iori.a d-e soguidad públca firma®'SI conlos ayuntamientos | 99.00  Poroen!llje | 100.00 | TrWnest111I | 99.00 | 99.0) | 99.00 | t00.00 | t00.00 | t00.00 | t00.00 |
| Conponente 9  Apo'fOSinstituciooals de seg.iridad brindados.  (No aplica para 2016) | Variación porcentualdelnúmero de  apoyos de seguridadinstitucionales | .8.,U,.,0.0,  inritldon31cs | ...... | Trimeslf3' | ...... | ...... | NA | ...... | ...... | NA | NA |

o

:

"'

>!

*;:*

if

o:

s

-­-

';;'.::e

2

i

«-

j

§-'::

<!i"

.,.\_

e.

O>

:!!

">!'«-

•

;(S

<; <!i

.

### Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016

**Anexo V. Indicadores**

### Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

90

**Nombre del Programa:** 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales

**Modalidad:** R-Específicos

**Dependencia/Entidad:** Gobierno del estado de Yucatán

**Unidad Responsable:** Secretaría de Seguridad Pública, Fiscalía General del Estado y Secretaría General de Gobierno

**Tipo de Evaluación:** Evaluación de Diseño

### Año de la Evaluación: 2017

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL DE OBJETIVO** | **NOMBRE DEL INDICADOR** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **CLAR O** | **RELE VANT E** | **ECON ÓMIC O** | **MONI TORE ABLE** | **ADEC UADO** | **DEFIN ICIÓN** | **UNID AD DE MEDI DA** | **FREC UENCI A DE MEDI CIÓN** | **LÍNEA BASE** | **MET AS** | **COMPO**  **RTAMIE NTO DEL INDICA DOR** |
| Fin | Tasa de prevalencia delictiva por cada 100,000  habitantes | (B/C)\*D | Si | Si | Si | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | Si |
| Fin | Tasa de robo con violencia  por cada 100,000 habitantes | (B/C)\*D | Si | Si | Si | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | Si |
| Fin | Tasa de lesión dolosa por  cada 100,000 habitantes | (B/C)\*D | Si | Si | Si | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | Si |
| Propósito | Variación porcentual del  número de delitos del fuero común | ((B-C)/C)\*100 | Si | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Propósito | Variación porcentual de las  denuncias del fuero común | ((B-C)/C)\*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Propósito | Porcentaje de la población que percibe seguridad en el  estado de Yucatán | (B/C)\*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componentes | Variación porcentual del  número de operativos implementados | ((B-C)/C)\*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componentes | Variación porcentual de los  puntos de control y vigilancia móviles | ((B-C)/C)\*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componentes | Variación porcentual de los puntos de control y | ((B-C)/C)\*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

1

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL**

**DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

91

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL DE OBJETIVO** | **NOMBRE DEL INDICADOR** | **MÉTODO DE CÁLCULO** | **CLAR O** | **RELE VANT E** | **ECON ÓMIC O** | **MONI TORE ABLE** | **ADEC UADO** | **DEFIN ICIÓN** | **UNID AD DE MEDI DA** | **FREC UENCI A DE MEDI CIÓN** | **LÍNEA BASE** | **MET AS** | **COMPO**  **RTAMIE NTO**  **DEL**  **INDICA DOR** |
|  | vigilancia fijos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Componentes | Variación porcentual de videocámaras en operación | ((B-C)/C)\*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componentes | Variación porcentual de  servicios realizados en materia de prevención | ((B-C)/C)\*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componentes | Porcentaje de espacios públicos recuperados  utilizados por la comunidad | (B/C)\*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | No | Si | Si | NA | No |
| Componentes | Porcentaje de empresas privadas acreditadas | (B/C)\*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componentes | Porcentaje de llamadas de  emergencia y denuncia recibidas canalizadas | (B/C)\*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componentes | Promedio del tiempo de respuesta a una llamada  de emergencia o de denuncia | B/C | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componentes | Porcentaje de convenios de  coordinación en materia de seguridad  pública firmados con los ayuntamientos | (B/C)\*100 | Si | No | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componentes | Variación porcentual del número de apoyos de  seguridad institucionales | ((B-C)/C)\*100 | Si | No | Si | Si | No | No | No | Si | Si | No | Si |

**Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016**

**Anexo VI. Metas del programa**

### Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL**

**DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

93

**Nombre del Programa:** 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales

**Modalidad:** R-Específicos

**Dependencia/Entidad:** Gobierno del estado de Yucatán

**Unidad Responsable:** Secretaría de Seguridad Pública, Fiscalía General del Estado y Secretaría General de Gobierno

**Tipo de Evaluación:** Evaluación de Diseño

### Año de la Evaluación: 2017

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL**  **DE OBJE TIVO** | **NOMBRE**  **DEL INDICADOR** | **META** | **UNIDAD DE**  **MEDIDA** | **JUSTIFICACIÓN** | **¿ORIENTADA**  **A IMPULSAR EL DESEMPEÑO**  **?** | **JUSTIFICACIÓN** | **FACTIBLE** | **JUSTIFICACIÓN** | **PROPUE**  **STA DE MEJORA DE LA META** |
| Fin | Tasa de prevalencia delictiva por cada 100,000 habitantes | 17,800 | Si | Tiene unidad de  medida, pero esta no se considera correcta | No | De acuerdo a la revisión del  Programa Sectorial se determinó que la meta fue propuesta para 2015, por lo que para 2016 no se considera una meta enfocada a impulsar el desempeño | No | De acuerdo a lo  observado en el año anterior, es poco probable que logren alcanzar la meta propuesta | Si |
| Fin | Tasa de robo con violencia por cada 100,000  habitantes | 133 | Si | Tiene unidad de medida, pero esta no se considera  correcta | No | De acuerdo al comportamiento histórico del indicador, la meta establecida no está orientada a  impulsar el desempeño puesto que es muy superior a los datos alcanzados en años anteriores. | Si | Es posible de alcanzar toda vez que es muy laxa y poco retadora | Si |
| Fin | Tasa de lesión dolosa por cada 100,000  habitantes | 220 | Si | Tiene unidad de medida, pero esta no se considera  correcta | No | De acuerdo al comportamiento histórico del indicador, la meta establecida no está orientada a  impulsar el desempeño puesto que es muy superior a los datos alcanzados en años anteriores. | Si | Es posible de alcanzar toda vez que es muy laxa y poco retadora | Si |
| Propó sito | Variación  porcentual del número  de delitos del fuero común | -0.5 | Si | Es adecuada al tipo  de indicador | Si | Pareciera que la meta es poco  ambiciosa, sin embargo, considerando el comportamiento del  indicador en el año anterior, se justifica. | Si | Con las acciones que  se realizan, se considera que es  posible que estas metas se alcancen. | No |
| Propó sito | Variación  porcentual de las denuncias  del fuero común | -0.5 | Si | Es adecuada al tipo  de indicador | Si | Pareciera que la meta es poco  ambiciosa, sin embargo, considerando el comportamiento del  indicador en el año anterior, se justifica. | Si | Con las acciones que  se realizan, se considera que es  posible que estas metas se alcancen. | No |

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

1

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

94

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL**  **DE OBJE**  **TIVO** | **NOMBRE**  **DEL INDICADOR** | **META** | **UNIDAD DE**  **MEDIDA** | **JUSTIFICACIÓN** | **¿ORIENTADA**  **A IMPULSAR EL**  **DESEMPEÑO**  **?** | **JUSTIFICACIÓN** | **FACTIBLE** | **JUSTIFICACIÓN** | **PROPUE**  **STA DE MEJORA**  **DE LA META** |
| Propó sito | Porcentaje de la población que percibe  seguridad en el estado de Yucatán | 69.6 | Si | Es adecuada al tipo de indicador | Si | Proponen una meta de recuperación respecto al año anterior | Si | Con las acciones que se realizan, se considera que es  posible que estas metas se alcancen. | No |
| Comp onente s | Variación  porcentual del número  de operativos implementad  os | 39.1 | Si | Es adecuada al tipo  de indicador | Si | Se considera una meta retadora | Si | Con las acciones que  se realizan, se considera que es  posible que estas metas se alcancen. | No |
| Comp onente s | Variación  porcentual de los puntos de control y vigilancia móviles | 20 | Si | Es adecuada al tipo  de indicador | Si | Se considera una meta retadora | No | De acuerdo a lo  observado en el año anterior, es poco probable que logren alcanzar la meta propuesta | Si |
| Comp onente s | Variación porcentual de los puntos de control y vigilancia fijos | 5.55 | Si | Es adecuada al tipo de indicador | Si | La meta es menor a la del año anterior, sin embargo se considera que este tipo de acción podría reducirse con el tiempo, esto de  acuerdo a la cobertura que se vaya alcanzando. | Si | Con las acciones que se realizan, se considera que es posible que estas metas  se alcancen. | No |
| Comp onente s | Variación porcentual de videocámara  s en operación | 17.84 | Si | Es adecuada al tipo de indicador | Si | La meta es menor a la del año anterior, sin embargo de acuerdo al resultado alcanzado se considera  apropiada | Si | Su logro dependería del plan de acción que se esté implementando | No |
| Comp onente s | Variación porcentual de servicios  realizados en materia de prevención | 152 | Si | Es adecuada al tipo de indicador | Si | Se considera una meta retadora | Si | Con las acciones que se realizan, se considera que es  posible que estas metas se alcancen. | No |
| Comp onente s | Porcentaje de espacios públicos recuperados utilizados por la comunidad | NA | No | Si bien la meta no  aplica para este año, de todas  formas debe establecerse la  unidad de medida del indicador | NA | Este componente no aplicó para  2016 | NA | Este componente no  aplicó para 2016 | No |

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

2

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL**

**DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

95

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL**  **DE OBJE**  **TIVO** | **NOMBRE**  **DEL INDICADOR** | **META** | **UNIDAD DE**  **MEDIDA** | **JUSTIFICACIÓN** | **¿ORIENTADA**  **A IMPULSAR EL**  **DESEMPEÑO**  **?** | **JUSTIFICACIÓN** | **FACTIBLE** | **JUSTIFICACIÓN** | **PROPUE**  **STA DE MEJORA**  **DE LA META** |
| Comp onente s | Porcentaje de empresas privadas  acreditadas | 90 | Si | Es adecuada al tipo de indicador | No | La meta está por debajo de la línea base, es una meta laxa | Si | Es posible de alcanzar toda vez que es muy laxa y poco retadora | Si |
| Comp onente s | Porcentaje de  llamadas de emergencia y denuncia recibidas canalizadas | 100 | Si | Es adecuada al tipo  de indicador | Si | Se considera una meta retadora | Si | De acuerdo a lo  observado en el año anterior, es probable que logren alcanzar la meta propuesta | No |
| Comp onente s | Promedio del tiempo de respuesta a  una llamada de emergencia o  de denuncia | 7.5 | Si | Es adecuada al tipo de indicador | No | La meta está por encima de la línea base, es una meta laxa | Si | Es posible de alcanzar toda vez que es muy laxa y poco retadora | Si |
| Comp onente s | Porcentaje de  convenios de coordinación en  materia de  seguridad pública firmados con los ayuntamiento s | 100 | Si | Es adecuada al tipo  de indicador | Si | De acuerdo al comportamiento del  indicador se considera una meta apropiada | Si | Con las acciones que  se realizan, se considera que es posible que estas metas se alcancen. | No |
| Comp onente s | Variación  porcentual del número  de apoyos de seguridad  institucionale s | NA | No | Si bien la meta no  aplica para este año, de todas  formas debe establecerse la  unidad de medida del indicador | NA | Este componente no aplicó para  2016 | NA | Este componente no  aplicó para 2016 | No |

**Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016**

**Anexo VII. Propuesta de Mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados**

### Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **RESUMEN**  **NARRATIVO** | **INDICADOR** | **MEDIO DE VERIFICACIÓN** | **SUPUESTO** |
| **FIN** | | | |
| **Cambio de objetivo:**  Contribuir a mantener bajos los niveles de incidencia delictiva en el estado de Yucatán mediante acciones estructurales en prevención del delito. | **Se sugiere agregar el indicador:**  Tasa de incidencia delictiva por cada 100mil habitantes  (Número de delitos/Población en el estado de Yucatán)\*100,000 | **SEGOB.** Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Incidencia Delictiva del Fuero Común.  **CONAPO.** Proyecciones de la Población 2010-20150. Datos de Proyecciones. | Se incrementan los delitos violentos a nivel nacional.  Los recursos provenientes de la federación disminuyen. |
| **PROPÓSITO** | | | |
| **Cambio del Objetivo:**  Las zonas catalogadas como de alto riesgo, en el estado de Yucatán, reducen su incidencia delictiva | **Se sugiere agregar el indicador:**  Tasa de incidencia delictiva en las zonas de riesgo por cada 100mil habitantes  (Número de delitos en las zonas de riesgo/Población en las zonas de riesgo)\*100,000 | **SEGOB.** Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Incidencia Delictiva del Fuero Común.  **CONAPO.** Proyecciones de la Población 2010-20150. Datos de Proyecciones. | Se incrementa la migración de delincuentes provenientes de otras entidades federativas  . |
| **COMPONENTES** | | | |
| 1. Operativos  implementados | Sin observaciones | Sin observaciones | Existe una  coordinación fáctica de la policía federal, estatal y municipal. |
| 2. Puntos de control y  vigilancia implementados | Sin observaciones | Sin observaciones |  |
| 3. Sistema de video-  vigilancia operando. | Sin observaciones | Sin observaciones | Los sistemas de  video-vigilancia se encuentran instalados en lugares estratégicos y estos cuentan con el mantenimiento necesario para su adecuado funcionamiento. |
| **Eliminar este**  **componente y utilizarlo como actividad dentro del Componente 2.**  4. Servicio de | NA | NA | NA |

1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **RESUMEN**  **NARRATIVO** | **INDICADOR** | **MEDIO DE VERIFICACIÓN** | **SUPUESTO** |
| vigilancia en bases  operativas policiales proporcionado. |  |  |  |
| 5. Espacios públicos  recuperados (No aplica para 2016). | Sin observaciones | Sin observaciones | Se cuenta con  iluminación y limpieza en las colonias, proporcionadas por el municipio.  Se incrementan los casos de personas con adicciones. |
| **Se corrige redacción**  6. Empresas de Seguridad Privada acreditadas. | Sin observaciones | Sin observaciones | Existe una mayor  demanda de servicios de seguridad por parte de los particulares. |
| 7. Servicio de llamadas  de emergencia y denuncia proporcionado. | Sin observaciones | Sin observaciones | La ciudadanía conoce  y utiliza los números de emergencia y pueden acceder a los servicios telefónicos. |
| **Eliminar este**  **componente y utilizarlo como actividad dentro del Componente 1.**  8. Policía estatal coordinada operando. | NA | NA | NA |
| **Eliminar el**  **componente 9**  **9. Apoyos institucionales de seguridad brindados.** | NA | NA | NA |

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

2

3

### Anexo VIII. Gastos desglosados del programa

### Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL**

**DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

101

GASTOS DESGLOSADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA Y SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO

EJERCICIO FISCAL 2016

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CAPITULO | **CONCEPTO** | **APROBADO** | **EJERCIDO** |
| 1000: SERVICIOS PERSONALES | 1100 REMUNERACIONES AL PERSONAL DE CARÁCTER PERMANENTE | 168,455,026.00 | 196,772,763.04 |
| 1200 REMUNERACIONES AL PERSONAL DE CARÁCTER TRANSITORIO | 946,816.00 | 946,816.00 |
| 1300 REMUNERACIONES ADICIONALES Y ESPECIALES | 120,789,929.00 | 159,558,918.46 |
| 1400 SEGURIDAD SOCIAL | 20,324,482.00 | 24,900,590.65 |
| 1500 OTRAS PRESTACIONES SOCIALES Y ECONÓMICAS | 35,359,068.00 | 37,265,649.92 |
| 1600 PREVISIONES DE CARÁCTER LABORAL, ECONÓMICA Y DE SEGURIDAD SOCIAL | 6,642,258.00 | 0.00 |
| 1700 PAGO DE ESTÍMULOS A SERVIDORES PÚBLICOS | 163,880,954.00 | 168,043,102.20 |
| SUBTOTAL | 516,398,533.00 | 587,487,840.27 |
| 2000: MATERIALES Y SUMINISTROS | 2100 MATERIALES DE ADMINISTRACIÓN, EMISIÓN DE DOCUMENTOS Y ARTÍCULOS OFICIALES | 762,884.00 | 664,126.57 |
| 2200 ALIMENTOS Y UTENSILIOS | 29,887,278.00 | 48,170,206.83 |
| 2300 MATERIAS PRIMAS Y MATERIALES DE PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN | 0.00 | 0.00 |
| 2400 MATERIALES Y ARTÍCULOS DE CONSTRUCCIÓN Y DE REPARACIÓN | 2,775,791.00 | 2,776,006.23 |
| 2500 PRODUCTOS QUÍMICOS, FARMACÉUTICOS Y DE LABORATORIO | 1,236.00 | 38,355.89 |
| 2600 COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS | 104,645,704.00 | 117,680,365.75 |
| 2700 VESTUARIO, BLANCOS, PRENDAS DE PROTECCIÓN Y ARTÍCULOS DEPORTIVOS | 804,972.00 | 822,594.76 |
| 2800 MATERIALES Y SUMINISTROS PARA SEGURIDAD | 36,774.00 | 81,930.62 |
| 2900 HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES | 25,787,137.00 | 22,234,506.86 |
| SUBTOTAL | 164,490,112.00 | 192,242,298.83 |
| 3000: SERVICIOS | 3100 SERVICIOS BÁSICOS | 38,600.00 | 32,422.42 |

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

1

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

102

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CAPITULO | **CONCEPTO** | **APROBADO** | **EJERCIDO** |
| GENERALES | 3200 SERVICIOS DE ARRENDAMIENTO | 94,000.00 | 450,284.08 |
| 3300 SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTÍFICOS, TÉCNICOS Y OTROS SERVICIOS | 4,244,528.00 | 12,694,424.73 |
| 3400 SERVICIOS FINANCIEROS, BANCARIOS Y COMERCIALES | 1,236.00 | 11,574.63 |
| 3500 SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN | 37,977,336.00 | 59,504,120.06 |
| 3600 SERVICIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PUBLICIDAD | 0.00 | 1,092,943.10 |
| 3700 SERVICIOS DE TRASLADO Y VIÁTICOS | 2,066,277.00 | 1,218,278.87 |
| 3800 SERVICIOS OFICIALES | 3,605.00 | 85,666.00 |
| 3900 OTROS SERVICIOS GENERALES | 19,266,199.00 | 22,373,280.57 |
| SUBTOTAL | 63,368,123.00 | 96,245,719.63 |
| 4000: TRANSFERENCIAS, ASIGNACIONES, SUBSIDIOS Y OTRAS AYUDAS | 4100 TRANSFERENCIAS INTERNAS Y ASIGNACIONES AL SECTOR PÚBLICO | 0.00 | 226,149,842.74 |
| 4200 TRANSFERENCIAS AL RESTO DEL SECTOR PÚBLICO | 0.00 | 0.00 |
| 4300 SUBSIDIOS Y SUBVENCIONES | 0.00 | 0.00 |
| 4400 AYUDAS SOCIALES | 0.00 | 0.00 |
| 4500 PENSIONES Y JUBILACIONES | 0.00 | 0.00 |
| 4600 TRANSFERENCIAS A FIDEICOMISOS, MANDATOS Y OTROS ANÁLOGOS | 0.00 | 0.00 |
| 4700 TRANSFERENCIAS A LA SEGURIDAD SOCIAL | 0.00 | 0.00 |
| 4800 DONATIVOS | 0.00 | 0.00 |
| 4900 TRANSFERENCIAS AL EXTERIOR | 0.00 | 0.00 |
| SUBTOTAL | 0.00 | 0.00 |
| 5000: BIENES MUEBLES, INMUEBLES E INTANGIBLES | 5100 MOBILIARIO Y EQUIPO DE ADMINISTRACIÓN | 5,029,601.00 | 2,860,961.36 |
| 5200 MOBILIARIO Y EQUIPO EDUCACIONAL Y RECREATIVO | 0.00 | 6,735,540.00 |
| 5300 EQUIPO E INSTRUMENTAL MÉDICO Y DE LABORATORIO | 0.00 | 0.00 |
| 5400 VEHÍCULOS Y EQUIPO DE TRANSPORTE | 14,684,314.00 | 11,917,850.40 |
| 5500 EQUIPO DE DEFENSA Y SEGURIDAD | 3,356,885.00 | 1,515,257.81 |

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

2

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL**

**DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

103

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CAPITULO | **CONCEPTO** | **APROBADO** | **EJERCIDO** |
|  | 5600 MAQUINARIA, OTROS EQUIPOS Y HERRAMIENTAS | 804,243.00 | 4,947,386.73 |
| 5700 ACTIVOS BIOLÓGICOS | 0.00 | 0.00 |
| 5800 BIENES INMUEBLES | 0.00 | 0.00 |
| 5900 ACTIVOS INTANGIBLES | 1,800,000.00 | 90,730.88 |
| SUBTOTAL | 25,675,043.00 | 28,067,727.18 |
| 6000: INVERSION PUBLICA | 6100 OBRA PÚBLICA EN BIENES DE DOMINIO PÚBLICO | 108,000,000.00 | 0.00 |
| 6200 OBRA PÚBLICA EN BIENES PROPIOS | 0.00 | 10,042,851.04 |
| 6300 PROYECTOS PRODUCTIVOS Y ACCIONES DE FOMENTO | 0.00 | 0.00 |
| SUBTOTAL | 108,000,000.00 | 10,042,851.04 |
| TOTAL | | 877,931,811.00 | 914,086,436.95 |

### Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016

**Anexo IX. Complementariedad y coincidencias entre programas estatales**

### Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL**

**DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

105

**Nombre del Programa:** 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales

**Modalidad:** R-Específicos

**Dependencia/Entidad:** Gobierno del estado de Yucatán

**Unidad Responsable:** Secretaría de Seguridad Pública, Fiscalía General del Estado y Secretaría General de Gobierno

**Tipo de Evaluación:** Evaluación de Diseño

### Año de la Evaluación: 2017

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NOMBRE DEL PROGRAMA** | **MODA LIDAD** | **DEPEND ENCIA** | **PROPÓSITO** | **POBLACIÓN OBJETIVO** | **TIPO DE APOYO** | **COBE RTUR A GEOG RÁFI CA** | **FUE NTE S DE INFO RMA CIÓN** | **¿CO**  **N CUÁ LES PRO GRA MAS COI NCI DE?** | **¿CON CUÁLES PROGRAM AS SE COMPLEM ENTA?** | **JUSTIFICACIÓN** |
| **/ENTIDAD** |
| 16PP Programa Integral de  Aplicación de Medidas de Tratamiento  para los Adolescentes | E -  Presta ción  de  Servici os  Públic  os | Secretaría General  de Gobierno | Los adolescentes entre 14 y menos  de  18 años en conflicto con la ley,  y que  pueden cumplir una pena hasta los  33  años de edad, y sus familias reciben  tratamiento integral para la  reinserción social. | Adolescentes entre los 14 y  menores de 18 años en conflicto con  la ley, y que pueden  cumplir una pena hasta  los 33 años de edad, y  sus familias. | Atención psicológica, atención médica,  servicios educativos, de capacitación, asistencia social,  alimentación y orientación jurídica | Estad o de  Yucat án | MIR | No aplic  a | 17PP,  25PP, 170  PP y 172PP. | De acuerdo a la justificación de la  pregunta dos, este Programa se encontraría en la  estrategia de "Programas de  reintegración social" |
| 17PP Programa  Integral de Reinserción Social | E -  Presta ción de Servici | Secretaría  General de Gobierno | Los internos e  internas de los Ceresos  reciben tratamiento integral para la | Internos e  internas de los Centros de Reinserción Social. | Atención psicológica,  atención médica, servicios educativos, de capacitación, alimentación y | Estad  o de Yucat án | MIR | No  aplic a | 16PP,  25PP, 170  PP y 172PP. | De acuerdo a la  justificación de la pregunta dos, este Programa se encontraría en la |

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

106

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NOMBRE DEL PROGRAMA** | **MODA LIDAD** | **DEPEND ENCIA** | **PROPÓSITO** | **POBLACIÓN OBJETIVO** | **TIPO DE APOYO** | **COBE RTUR A GEOG RÁFI CA** | **FUE NTE S DE INFO RMA CIÓN** | **¿CO**  **N CUÁ**  **LES**  **PRO GRA MAS COI NCI DE?** | **¿CON CUÁLES PROGRAM AS SE COMPLEM ENTA?** | **JUSTIFICACIÓN** |
| **/ENTIDAD** |
|  | os  Públic os |  | reinserción social. |  | orientación jurídica |  |  |  |  | estrategia de  "Programas de reintegración social" |
| 25PP  Prevención Social del Delito | R -  Especí ficos | Secretaría General  de Gobierno | Los habitantes del estado de Yucatán  aplican las acciones de  prevención social del delito. | Habitantes del estado de  Yucatán. | Comités vecinales, talleres, ferias,  pláticas, estudios, diagnósticos,  instalación de unidades municipales | Estad o de  Yucat án | MIR | No aplic  a | 16PP,  17PP, 170  PP y 172PP. | De acuerdo a la justificación de la  pregunta dos, este Programa se  encontraría en la estrategia de  "Prevención del delito de base social o  comunitaria" |
| 170PP  Profesionalizaci ón de los  Elementos Policiacos del  Estado | R -  Especí ficos | Secretaría de Seguridad  Pública | Los elementos policiales de la Secretaría de  Seguridad Pública mejoran la  efectividad de los servicios de  seguridad. | Elementos policiales de la Secretaría  de Seguridad Pública. | Capacitación y evaluaciones. | Estad o de Yucat  án | MIR | No aplic a | 16PP,  17PP, 25  PP y 172PP. | De acuerdo a la justificación de la pregunta dos, este  Programa se encontraría en la  estrategia de "Prevención  situacional" |

1

### Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016

**Anexo X. Valoración final del programa**

### Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

108

**Nombre del Programa:** 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales

**Modalidad:** R-Específicos

**Dependencia/Entidad:** Gobierno del estado de Yucatán

**Unidad Responsable:** Secretaría de Seguridad Pública, Fiscalía General del Estado y Secretaría General de Gobierno

**Tipo de Evaluación:** Evaluación de Diseño

### Año de la Evaluación: 2017

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **TE** | **MA** |  |  |  | **NIVEL** |  |  | **JUSTIFICACIÓN** |  |
| Justificación de la creación y del diseño del programa | | | | | **1** | | | El programa no cuenta con justificación teórica o empírica que apoye su creación, además de que el problema a resolver no se considera correcto. | | |
| Contribución a la meta y estrategias nacionales y estatales | | | | | **2** | | | Se considera que el programa tiene una apropiada alineación a la  planeación nacional y estatal, sin embargo el objetivo que se plantea a nivel de Propósito es superior al de Fin. | | |
| Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad | | | | | **1.6** | | | La población objetivo del programa no cuenta con un diagnóstico que lo  justifique y tampoco cuenta con una estrategia de cobertura. Por otra parte, no se recolecta información socioeconómica de la población que se atiende, aunque se da cumplimiento a la normatividad. | | |
| Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención | | | | | **2** | | | El programa no cuenta con información sistematizada acerca de las  características de las personas que reciben los servicios, ni se tiene evidencia de que los procedimientos para proporcionar los servicios se encuentren estandarizados. | | |
| Matriz de Indicadores para Resultados | | | | | **2.1** | | | El Programa no cuenta con Lineamientos de Operación. Se considera que  las actividades y supuestos incluidos en la MIR no son suficientes. Asimismo, el Propósito no es una consecuencia directa de los componentes y tampoco tiene una relación causal con el Fin. En cuanto a los indicadores, las actividades no cuentan con estos; de igual forma, aunque se tienen fichas de indicadores la información no está completa. Las metas de los indicadores son laxas y los medios de verificación no son públicos. | | |
| Presupuesto y rendición de cuentas | | | | | **1.5** | | | Se cuenta con información incompleta acerca del presupuesto que se ejerce. | | |
| Complementariedades y coincidencias con otros programas y estatales | | | | | **NA** | | | No procede valoración cuantitativa para este capítulo | | |

### EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016

1

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL**

**DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

109

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **TE** | **MA** |  |  |  | **NIVEL** |  |  | **JUSTIFICACIÓN** |  |
| **Valoración final** | | | | | **1.81** | | |  | | |

*Nivel= Nivel promedio por tema*

*Justificación= Breve descripción de las causas que motivaron el nivel por tema o el nivel total NA: No aplica*

### Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario 172 Prevención del Delito a través de acciones estructurales 2016

**Anexo XI. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas**

1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TEMA DE EVALUACIÓN:** | **REFERENCIA (PREGUNTA)** | **FORTALEZA Y**  **OPORTUNIDAD/DEBILIDAD O AMENAZA** | **RECOMENDACIÓN** |
| **FORTALEZA Y OPORTUNIDAD** | | | |
| Capítulo I. Justificación de la  creación y el  diseño del programa | 1 | El programa cuenta con árbol de problemas y objetivos. | NA |
| 2 | Se cuenta con información a nivel internacional y nacional que sustenta el tipo de intervención que el programa lleva a cabo. | NA |
| **DEBILIDAD O AMENAZA** | | | |
| Capítulo I. Justificación de la  creación y el diseño del programa | 1 | En el árbol de problemas el resumen Narrativo a nivel Fin y Propósito se consideran similares o posiblemente de una relación causal inversa, pues se plantea que la seguridad del estado es el problema central, mientras que la incidencia delictiva se expresa como un problema mayor. | Se recomienda a las Dependencias involucradas realizar un análisis de la problemática estatal para establecer de manera adecuada los objetivos que persigue el programa presupuestario. |
| 1 | No se define ni se cuantifica la población que tiene el problema. | En virtud de establecer zonas de alto riesgo delictivo, será posible identificar la cantidad de hombres y mujeres que pudieran ser afectados, así como la definición de su entorno económico, social, cultural, jurídico e institucional para la promoción de la igualdad entre los sexos. |
|  | 1, 2 | No se cuenta con un diagnóstico de diseño del Programa Presupuestario, así como tampoco la actualización del problema a atender. | Se recomienda la realización de un diagnóstico que permita conocer y definir las principales problemáticas a las que se enfrenta la entidad federativa y que este diagnóstico sea revisado y actualizado con una periodicidad anual (esto de acuerdo a la factibilidad de la información disponible). |
|  | 2 | No se cuenta con una justificación teórica o empírica documentada a nivel estatal que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo. | En la elaboración del diagnóstico de diseño del Programa Presupuestario será importante incorporar la información que se encuentra disponible a nivel nacional e |

2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TEMA DE EVALUACIÓN:** | **REFERENCIA (PREGUNTA)** | **FORTALEZA Y**  **OPORTUNIDAD/DEBILIDAD O AMENAZA** | **RECOMENDACIÓN** |
|  |  |  | internacional del programa para justificar su existencia. |

3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TEMA DE EVALUACIÓN:** | **REFERENCIA (PREGUNTA)** | **FORTALEZA Y**  **OPORTUNIDAD/DEBILIDAD O AMENAZA** | **RECOMENDACIÓN** |
| **FORTALEZA Y OPORTUNIDAD** | | | |
| Capítulo II. Contribución del  Programa a la  Planeación del Desarrollo | 3, 4 | Existe una alineación directa entre la planeación federal, estatal y el Programa Presupuestario. | NA |
| 5 | El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del Programa Presupuestario. | NA |
| **DEBILIDAD O AMENAZA** | | | |
| Capítulo II. Contribución del  Programa a la Planeación del Desarrollo | 5 | Como consecuencia del árbol de problemas, el objetivo del Propósito del Programa Presupuestario es superior al establecido en el nivel de Fin. | En este sentido se reitera la recomendación de hacer una revisión al árbol de problemas y objetivos del programa, con el objeto de identificar de manera correcta las problemáticas y la pertinencia de las actividades establecidas. |
| 5 | No se cuenta con algún documento normativo que describa los componentes del programa presupuestario, ni los objetivos a alcanzar. | Se recomienda la creación de algún documento normativo que describa los objetivos, alcances y resultados esperados del programa presupuestario. |

4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TEMA DE EVALUACIÓN:** | **REFERENCIA (PREGUNTA)** | **FORTALEZA Y**  **OPORTUNIDAD/DEBILIDAD O AMENAZA** | **RECOMENDACIÓN** |
| **FORTALEZA Y OPORTUNIDAD** | | | |
| Capítulo III. Población  Potencial, Objetivo y atendida y mecanismos de elegibilidad | 9 | Se establecen procedimientos claros para la elegibilidad de usuarios, son estandarizados y se encuentran difundidos públicamente. | NA |
| 10 | Se cuentan con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de los usuarios, los cuales corresponden a las características de la población y están disponibles para la población objetivo. Adicionalmente el componente 6 y 7 se encuentran apegados a la normatividad aplicable y el componente 7 establece un formato de solicitud definido. | NA |
| **DEBILIDAD O AMENAZA** | | | |
| Capítulo III. Población  Potencial, Objetivo y atendida y mecanismos de elegibilidad el cumplimiento de resultados | 6 | No es posible identificar a la población potencial. | En virtud del replanteamiento del problema que se mencionó en la pregunta uno de este documento, se sugiere mejorar la elección de la población potencial que permita al programa mejorar su evaluabilidad. |
| 6 | Se establece una población objetivo, sin embargo esta no se considera adecuada, de acuerdo a las observaciones realizadas a la definición del problema y objetivo del Programa Presupuestario. | Se recomienda que se establezca como población objetivo las áreas de enfoque, tales como los municipios que presentan mayor incidencia delictiva, sin embargo es prioritaria la realización del diagnóstico para determinar esta situación. |
| 6 | No se está dando cumplimiento a los Lineamientos para el Diseño y Aprobación de los Programas Presupuestarios, lo anterior en materia de definición de las | Que las Dependencias y Entidades involucradas en este PP le den cumplimiento a los Lineamientos, especialmente en materia de poblaciones. |

5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | poblaciones y los formatos que ahí se establecen. | Que la Dependencia encargada de aprobar los programas presupuestarios vigile y garantice el cumplimiento de dicho documento. |
| 7 | El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo. | Se sugiere incorporar en el diagnóstico del programa, la estrategia de cobertura en el que se defina la población objetivo o las áreas de enfoque, en el que se especifiquen las metas anuales, así como el alcance temporal. |
| 8, 9 | No se cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyo para los componentes que aplican (6 y 9), así como el procedimiento de sistematización de solicitudes. | Se recomienda llevar el registro óptimo de las distintas demandas de la población a través de un sistema informático que permita tener una mejor oportunidad de utilización, tales como bases de datos y con ello establecer estrategias de atención e incluso de identificación de zonas que requieran una atención más oportuna y personalizada. |
| 10 | En cuanto a los procedimientos para dar trámite a las solicitudes, el componente 6 no cuenta con un formato definido. | Se recomienda la elaboración del documento normativo del programa que plantee y describa cada uno de estos procedimientos y que a su vez contenga información de la población que solicita el apoyo o servicio (llamadas, denuncias y acreditaciones de empresas de seguridad privada), el formato de solicitud de acreditación de las empresas de seguridad privada y que estos a su vez se incluyan dentro de la información publicada en Internet. |
| **TEMA DE EVALUACIÓN:** | **REFERENCIA (PREGUNTA)** | **FORTALEZA Y**  **OPORTUNIDAD/DEBILIDAD O AMENAZA** | **RECOMENDACIÓN** |
| **FORTALEZA Y OPORTUNIDAD** | | | |
| Capítulo IV. Padrón de  beneficiarios y  Mecanismos de atención | 11 | El Componente 6 cuenta con un padrón de beneficiarios que es público, sin embargo se encontraron áreas de mejora tales como información del beneficiario, que este se encuentre sistematizado y que cuente con mecanismos de depuración y | Se recomienda a los “Lineamientos normativos para la integración del Padrón de Beneficiarios”. |

6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | actualización. |  |
| 12 | El Componente 6 cuenta con procedimientos para otorgar los servicios a los usuarios que están estandarizados, son públicos y se apegan a la normatividad aplicable. Por su parte el componente 7 tiene procedimientos estandarizados, están sistematizados y son públicos. | NA |
| **DEBILIDAD O AMENAZA** | | | |
| Capítulo IV. Padrón de  beneficiarios y Mecanismos de atención | 11, 26 | No se cuenta con un padrón de beneficiarios para los componentes a los que le aplican (Componentes 7 y 9). | Se recomienda elaborar los Padrones de Beneficiarios, de acuerdo a los “Lineamientos normativos para la integración del Padrón de Beneficiarios” |
| 12 | El componente 6 no cuenta con procedimientos sistematizados para otorgar servicios a los usuarios y el componente 7 no tiene evidencia de estarse aplicando alguna normatividad. | Se recomienda la elaboración de manuales de procedimientos para todos los componentes del Programa Presupuestario en virtud de identificar los procesos que se deben realizar para lograr un adecuado cumplimiento de los servicios que se ofrecen. |
| 13 | No se tiene evidencia de que se esté recolectando información socioeconómica de sus usuarios para los componentes aplicables (6 y 7). | Se recomienda la utilización de los “Lineamientos normativos para la integración del Padrón de Beneficiarios” para establecer la información socioeconómica que se sistematizará acerca de los usuarios. |

7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TEMA DE EVALUACIÓN:** | **REFERENCIA (PREGUNTA)** | **FORTALEZA Y**  **OPORTUNIDAD/DEBILIDAD O AMENAZA** | **RECOMENDACIÓN** |
| **FORTALEZA Y OPORTUNIDAD** | | | |
| Capítulo V. Matriz de  Indicadores para Resultados (MIR) | 15 | Los componentes se encuentran redactados como un logro alcanzado. | NA |
| 16 | El Propósito del programa es único, se encuentra redactado como una situación alcanzada e incluye a la población objetivo. | NA |
| 17 | El Fin está claramente especificado, su logro no está controlado por los responsables del programa, es único y está vinculado a los objetivos estratégicos. | NA |
| 18 | El 100% de los indicadores del programa son claros, económicos y monitoreables. | NA |
| 20 | Se cuentan con fichas técnicas de todos lo sindicadores disponibles y además, el 100% de los indicadores tienen nombre, definición, método de cálculo, frecuencia de medición, línea base y comportamiento. | NA |
| 23 | Se considera que la información de los indicadores y los medios de verificación de los Componentes son congruentes y completos. | NA |
| **DEBILIDAD O AMENAZA** | | | |
| Capítulo V. Matriz de  Indicadores para Resultados (MIR) | 14 | Las actividades del Programa Presupuestario no cuentan con supuestos en ese nivel y se consideran insuficientes para el logro de los Componentes. | Contar con supuestos en todos los niveles de objetivos permite identificar los riesgos ajenos a la gestión del programa, los cuales deben ser afrontados para lograr el éxito, por lo que se recomienda su incorporación a la MIR. |
| 15 | Los Componentes del Programa Presupuestario no cuentan con supuestos en ese nivel. |
| 14, 15 | De manera específica el Componente 9 del programa presenta deficiencias en definición de su objetivo, no siendo congruente con el resto de los | Analizar la pertinencia del componente 9 en el Programa Presupuestario 172. |

8

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TEMA DE EVALUACIÓN:** | **REFERENCIA (PREGUNTA)** | **FORTALEZA Y**  **OPORTUNIDAD/DEBILIDAD O AMENAZA** | **RECOMENDACIÓN** |
|  |  | componentes en el programa presupuestario. |  |
| 16 | El Propósito no es una consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de sólo los Componentes y supuestos a ese nivel de objetivos en este Programa Presupuestario. | En este sentido se reitera la recomendación de hacer una revisión al árbol de problemas y objetivos del programa, con el objeto de identificar de manera correcta las problemáticas y la pertinencia de las actividades establecidas. |
| 17 | El Fin no es un objetivo superior al que el programa contribuye. | Se recomienda que el programa se alinee al objetivo del Plan Estatal de Desarrollo “Preservar los niveles de seguridad pública en el Estado”. |
| 18 | El Programa Presupuestario no cuenta con algún documento normativo en el que se pueda especificar el resumen narrativo. | Es de reiterar la recomendación que el contar con un documento normativo que sustente el programa le daría una mayor precisión a las actividades que desarrolla y la manera en la que la entidad federativa las lleva a cabo. De igual manera, esta información también podría ayudar a establecer los alcances del programa y su permanencia en el tiempo. |
| 19 | No se cuentan con indicadores de Actividad. | Se sugiere la incorporación de indicadores de gestión a los objetivos de actividad. |
| 21 | Las metas de algunos indicadores no están orientados al desempeño (son laxas) y algunos no se consideran factibles de alcanzar. | Será importante que las Dependencias y Entidades responsables del programa revisen los criterios para la asignación de metas y que estas respondan a la anualidad de aplicación. |
| 22 | La mayoría de los medios de verificación de los indicadores no son públicos y tampoco permiten reproducir su cálculo. | Se recomienda a la Secretaría de Seguridad Pública, a la Secretaría General de Gobierno y a la Fiscalía General del Estado que publiquen sus registros administrativos para que estos sean posibles de ser verificables a través de la reproducción de su cálculo. |

9

10

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TEMA DE EVALUACIÓN:** | **REFERENCIA (PREGUNTA)** | **FORTALEZA Y**  **OPORTUNIDAD/DEBILIDAD O AMENAZA** | **RECOMENDACIÓN** |
| **FORTALEZA Y OPORTUNIDAD** | | | |
| Capítulo VI. Presupuesto y  Rendición de Cuentas | 25 | La SSP entregó información que permitió identificar su adecuado cumplimiento de las normas CONAC, así como la identificación y cuantificación de los gastos para generar los servicios que entrega el programa. | NA |
| 25 | El programa tiene un ejercicio del recurso 18.6% mayor al presupuesto aprobado. Se considera na variación aceptable. | NA |
| 26 | El programa difunde sus principales resultados en una página electrónica de manera accesible. | NA |
| **DEBILIDAD O AMENAZA** | | | |
| Capítulo VI. Presupuesto y  Rendición de Cuentas | 25 | La FGE no entregó su información presupuestal. | Se recomienda entregar la información que se indica en virtud de poder ser valorada. |
| 25 | La SGG ejerció 42515.14% más recurso del autorizado. | Se recomienda tener una mejor planeación de las actividades y recurso a ejecutarse en el siguiente ejercicio fiscal. |
| 25 | La información presupuestal a este nivel de desagregación no se encuentra pública por Programa Presupuestario. | Se recomienda la publicación de esta información en las páginas electrónicas institucionales. |
| 26 | No se cuenta con un documento normativo que rija el Programa Presupuestario. | Se recomienda la elaboración de los Lineamientos de Operación del Programa Presupuestario. |

11

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TEMA DE EVALUACIÓN:** | **REFERENCIA (PREGUNTA)** | **FORTALEZA Y**  **OPORTUNIDAD/DEBILIDAD O AMENAZA** | **RECOMENDACIÓN** |
| **FORTALEZA Y OPORTUNIDAD** | | | |
| Capítulo VII.  Complementaried ades y Coincidencias con otros programas estatales | 27 | Existe una complementariedad con otros Programas Presupuestarios Estatales, tales como el 016PP, 017PP, 025PP y 170PP, lo que  permite tener una política pública de Prevención al delito mucho más fortalecida. | NA |

12

### Anexo XII. Alineación del 172PP a la Planeación Estratégica Nacional y Estatal

13

|  |  |
| --- | --- |
| **CUADRO DE TEXTO NO. 1. PLANEACIÓN ESTRATÉGICA NACIONAL** | |
| **12.1** | **Contribución al Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018**  **Meta:** México en Paz  **Objetivo:** 1.3 Mejorar las condiciones de seguridad pública.  **Estrategia:** Promover la transformación institucional y fortalecer las capacidades de las fuerzas de seguridad.  **Líneas de acción:**   * Reorganizar la Policía Federal hacia un esquema de proximidad y cercanía. * Establecer una coordinación efectiva entre instancias y órdenes de gobierno en materia de seguridad. * Generar información y comunicaciones oportunas y de calidad para mejorar la seguridad. * Orientar la planeación en seguridad hacia un enfoque de resultados, transparente y sujeto a la rendición de cuentas.   **Estrategia:** Aplicar, evaluar y dar seguimiento del Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia.  **Líneas de acción:**   * Coordinar la estrategia nacional para reducir los índices de violencia, a partir de las causas y en función de las variables que propician las conductas antisociales, así como de la suma de los esfuerzos de organizaciones sociales, participación ciudadana, sector académico y de especialistas. * Aplicar una campaña de comunicación en materia de prevención del delito y combate a la inseguridad. * Crear y desarrollar instrumentos validados y de procedimientos para la prevención y detección temprana de actos y condiciones que puedan auspiciar la comisión de delitos que afecten el funcionamiento del sistema social. * Implementar y dar seguimiento a mecanismos de prevención y detección de actos, omisiones y operaciones que pudieran favorecer la comisión de los delitos de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, a través de la recepción, análisis y diseminación de los reportes de operaciones que emitan las instituciones financieras y demás personas obligadas a ello. |
| **12.2** | **Contribución al Programa Sectorial Nacional de Gobernación 2013-2018.**  **Objetivo:** 2. Mejorar las condiciones de seguridad y justicia.  **Estrategia:** Contribuir a garantizar la Seguridad Nacional.  **Líneas de acción:**   * Promover acciones para garantizar la Seguridad Nacional, conforme al Programa para la Seguridad Nacional y los mecanismos de coordinación interinstitucional. * Fortalecer el funcionamiento del sistema de investigación e información que contribuya a preservar la Seguridad Nacional. |

14

**Estrategia:** Promover la transformación institucional y fortalecer las capacidades de las fuerzas de seguridad.

**Líneas de acción:**

* + - Establecer una coordinación efectiva entre dependencias, órdenes de gobierno y organizaciones de la sociedad civil en materia de seguridad.
    - Gestionar la ministración de los recursos de fondos y subsidios federales para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública.
    - Generar información y herramientas de comunicación para mejorar la seguridad pública y fortalecer la coordinación nacional e internacional.

**Estrategia:** Coordinar la política para la prevención social de la violencia y la delincuencia con organismos gubernamentales, académicos, privados y ciudadanía.

**Líneas de acción:**

* + - * Impulsar una efectiva vinculación y corresponsabilidad de las instituciones de seguridad y prevención con organismos privados.

15

|  |  |
| --- | --- |
| **CUADRO DE TEXTO NO. 1. PLANEACIÓN ESTRATÉGICA ESTATAL** | |
| **3.3** | **Contribución al Plan Estatal de Desarrollo 2012-2018.**  **Eje:** Yucatán Seguro.  **Tema:** Seguridad Pública  **Objetivo:** Preservar los niveles de seguridad pública en el Estado.  **Estrategias:**   * Fortalecer el capital humano, así como el equipo e infraestructura de la policía, especialmente de aquella que opera en los municipios con mayor índice delictivo y población de la entidad federativa. * Instalar infraestructura policial en los límites fronterizos de la entidad federativa con el fin de blindarla de la entrada de grupos delictivos provenientes de otros estados o países. * Incrementar la infraestructura policial en Mérida que permita disminuir el tiempo de reacción de las instancias de seguridad e incrementar la vigilancia en la ciudad capital. * Aumentar la infraestructura en materia de seguridad, principalmente en Mérida y en municipios estratégicos del interior del estado. * Definir e implementar políticas y acciones integrales en materia de prevención social del delito que permitan reducir la incidencia delictiva de la entidad. * Generar las condiciones que permitan hacer más eficientes los servicios de emergencia en la entidad federativa. * Fortalecer los vínculos de comunicación y cooperación con las instituciones federales de seguridad pública. * Reforzar los vínculos de comunicación y cooperación entre la policía estatal y las policías municipales. |
| **3.4** | **Contribución al Programa Sectorial de Gobernabilidad, Seguridad y Justicia 2013-2018.**  **Tema:** Incidencia delictiva.  **Objetivo:** Mantener bajos niveles de incidencia delictiva en el estado de Yucatán.  **Estrategia:** Implementar acciones de prevención social del delito, principalmente en los municipios del estado con mayor índice delictivo.  **Líneas de acción:**   * Instalar un organismo rector que defina los objetivos, las políticas, las estrategias y las metas en materia de prevención social del delito en el estado. * Diseñar e implementar un programa estatal, alineado a los objetivos y las políticas federales, que establezca las estrategias, las acciones y las metas en materia de prevención social del delito. * Ejecutar acciones conjuntas entre el Gobierno y la iniciativa privada para incrementar las oportunidades laborales de la población y, así, prevenir la comisión de delitos. * Crear y recuperar la infraestructura pública (parques, plazas, espacios deportivos, etcétera) que permita fomentar la realización de actividades productivas entre la población, especialmente adolescente, del estado. * Instaurar centros comunitarios de orientación y esparcimiento en donde |

16

se realicen actividades enfocadas a la prevención social del delito.

* + - * + Instalar luminarias y pintar espacios públicos para mejorar las condiciones de infraestructura y espacio urbano y, en consecuencia, evitar la comisión de actos vandálicos o delictivos.
        + Implementar acciones orientadas a prevenir y combatir, específicamente, los delitos de lesión con arma blanca, robo a transeúnte con violencia y extorsión.

**Estrategia:** Mejorar la vinculación interinstitucional con la federación, entidades y municipios del estado en materia de seguridad pública.

**Líneas de acción:**

* + - * + Fortalecer, en conjunto con instituciones federales y municipales, el sistema estatal de seguridad pública, a través de la definición de prioridades, objetivos y metas anuales en la materia.
        + Reforzar los vínculos de coordinación y cooperación, especialmente operativa, con las instituciones federales de seguridad pública. Incrementar el número de plantas de tratamiento de aguas residuales para el manejo de residuos sólidos en el estado.
        + Conformar los organismos de participación y coordinación interinstitucional dispuestos por la federación para alinearse a las directrices y políticas nacionales en materia de seguridad pública y, específicamente, prevención social del delito.
        + Optimizar los mecanismos de coordinación con la federación para fortalecer Plataforma México y demás tecnologías de la información y comunicación que estipule el Sistema Nacional de Seguridad Pública.
        + Promover esquemas de coordinación y cooperación con entidades federativas geográficamente cercanas al estado para fortalecer los niveles de seguridad pública de la región sureste del país.
        + Celebrar convenios con los municipios del estado para impulsar el establecimiento y desarrollo de la policía coordinada.
        + Generar mecanismos de coordinación con los municipios del estado que faciliten la implementación de acciones en materia de seguridad pública y, principalmente, prevención social del delito.

**Estrategia:** Reforzar la estructura y operación institucional de seguridad pública, considerando el desarrollo regional equitativo.

**Líneas de acción:**

* Instalar centros integrales de seguridad pública en municipios estratégicos del estado para incrementar la vigilancia policial y facilitar la realización de trámites viales.
* Fortalecer, con el otorgamiento de infraestructura y equipo, los puntos de vigilancia que se encuentran en los municipios limítrofes del estado para evitar la entrada de grupos delictivos a la entidad.
* Instaurar centros policiales en Mérida para acrecentar la presencia policial, especialmente en las colonias con mayor demanda de seguridad pública.
* Establecer unidades policiales y de bomberos en Mérida y zonas aledañas para disminuir el tiempo de reacción ante alguna emergencia.

**Estrategia:** Ampliar las condiciones de infraestructura y equipo, en beneficio de la función policial.

**Líneas de acción:**

17

* Instalar cámaras de videovigilancia en lugares estratégicos y municipios del estado para expandir la cobertura policial y reforzar la vigilancia territorial.
* Modernizar la infraestructura y el equipo de las instancias de seguridad pública para combatir, con mayor agilidad y eficiencia, los delitos ocurridos en el estado.
* Mejorar las condiciones de infraestructura, equipo y software de los órganos de inteligencia, vigilancia y monitoreo policial del estado para prevenir y combatir delitos cibernéticos y fortalecer la operación de Plataforma México.
* Adquirir antenas, radios, software y demás equipo que permita extender la cobertura de la red de comunicación de seguridad pública.
* Incrementar el número de patrullas de la policía estatal y las corporaciones municipales de seguridad pública para reforzar la vigilancia territorial.
* Fortalecer el equipo de rescate (camiones de bomberos, ambulancias, pipas, lanchas, etcétera) para brindar un servicio de atención de emergencias más ágil e integral.

18

### Anexo XIII. Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación

19

|  |  |
| --- | --- |
| **NOMBRE DE LA INSTANCIA EVALUADORA** | Desso Consultoría, S.A de C.V |
| **NOMBRE DEL COORDINADOR DE LA**  **EVALUACIÓN** | Dr. Felipe Alonzo Solís |
| **NOMBRE DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA**  **RESPONSABLE DE DAR SEGUIMIENTO A LA EVALUACIÓN** | Secretaría Técnica de Planeación y Evaluación |
| **NOMBRE DEL TITULAR DE LA UNIDAD**  **ADMINISTRATIVA RESPONSABLE DE DAR SEGUIMIENTO A LA EVALUACIÓN** | Mtro. Guillermo Cortés González |
| **FORMA DE CONTRATACIÓN DE LA INSTANCIA**  **EVALUADORA** | Adjudicación directa |
| **COSTO TOTAL DE LA EVALUACIÓN** | $100,000.00 pesos (más IVA) |
| **FUENTE DE FINANCIAMIENTO** | Recursos Propios |

**Evaluación Específica del Desempeño del**

**Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) 2015**

122

132 **EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 172 PREVENCIÓN DEL DELITO A TRAVÉS DE ACCIONES ESTRUCTURALES 2016**

