****



**Secretaría Técnica del Gabinete Planeación y Evaluación**

**Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario Infraestructura Urbana que Ejerce Recursos del (FAFEF)**

**JULIO 2016**

**RESUMEN EJECUTIVO**

Esta evaluación de Procesos de acuerdo con el Programa Anual de Evaluación (PAE) y los Términos de Referencia (TdR) para el Estado de Yucatán, se centra en tres temas que son: identificación y clasificación de los procesos; descripción y análisis de los procesos; y análisis y revisión de los atributos de los procesos en la utilización de los recursos de los Fondos.

Las aportaciones federales del Ramo 33 para Entidades Federativas y Municipios son recursos que la Federación transfiere a las haciendas públicas de los estados, Distrito Federal, y en su caso, de los municipios cuyo gasto está condicionado a la consecución y cumplimiento de los objetivos que la Ley de Coordinación Fiscal dispone.

El Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) tiene su antecedente en el Programa de Apoyos para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (PAFEF), el cual se creó con el propósito de fortalecer las haciendas públicas estatales en la realización de proyectos de infraestructura, de conformidad con los lineamientos específicos emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. En diciembre del 2006 se convierte en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF), y se incorpora a la Ley de Coordinación Fiscal, iniciando así, su operación en el 2007.

Este Fondo, de acuerdo con el articulo 46 y 47 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con recursos federales por un monto equivalente al 1.40% de la Recaudación Federal Participable. Los recursos del FAFEF se destinan:

1. A la inversión en infraestructura física, lo que incluye la construcción, ampliación, reconstrucción, mantenimiento y la conservación de la infraestructura; así como la compra de bienes para el equipamiento de las obras generadas o adquiridas; e infraestructura hidroagrícola.
2. Al saneamiento financiero, a través de la amortización de deuda pública.
3. Para apoyar el saneamiento de pensiones, primordialmente a las reservas actuariales.
4. A la modernización de los registros públicos de la propiedad y del comercio locales, así como para modernización de catastros.
5. Para modernizar los sistemas de recaudación locales y para desarrollar mecanismos impositivos que permitan ampliar la base gravable de las contribuciones locales.
6. Al fortalecimiento de los proyectos de investigación científica y desarrollo tecnológico.
7. Para los sistemas de protección civil en los estados y el Distrito Federal.
8. Para el apoyo a la educación pública.

De acuerdo con lo anterior, la evaluación se centra en el Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana (037), el cual es financiado con los recursos del Fondo. El Programa es implementado por tres Entes Ejecutores, los cuales son:

* Coordinación Metropolitana de Yucatán,
* Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán, e
* Instituto para la Construcción y Conservación de Obra Pública en Yucatán.

Dentro del análisis evaluativo por cada uno de los temas establecidos en los términos de referencia, se encontraron los siguientes resultados:

* La focalización de las acciones del Programa Infraestructura Urbana se apega a lo establecido en la normatividad (artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal); por su parte, se vincula con la planeación del desarrollo, ya que busca contribuir al incremento de la calidad de vida de los habitantes, mediante el incremento de la calidad de los servicios públicos, así como incrementar la capacidad de infraestructura urbana del estado de Yucatán (Propósito).
* Se identifican procesos claros para la entrega de bienes y/o servicios (Componentes), así como el seguimiento y la evaluación del ejercicio de los recursos del Fondo, los cuales financian el Programa. Para lo anterior, se definió un diagrama de flujos en reunión con los Entes implementadores del Programa, así como las articulaciones entra cada Ente para generar una coordinación interinstitucional.
* Los Entes implementadores del Programa cuentan con manuales de organización y procedimientos, en algunos casos; sin embargo, no se identifican los documentos que sustenten de manera clara los procesos establecidos en el diagrama de flujos, elaborado con apoyo de dichos Entes.
* Los bienes y servicios (Componentes), son adecuados para contribuir en los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, en particular el Propósito y Fin; asimismo, los procesos de gestión (Actividades) son suficientes para realizar la entrega de los Componentes.
* No se identifica evidencia que haga referencia a los indicadores de calidad, por lo cual no es posible determinar si los bienes y servicios son recibidos con estándares de calidad y oportunidad por parte de la población.
* Las acciones realizadas con el Programa se reportan en el Sistema de Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) en el ámbito Federal; por su parte, en el Estatal, se observan las acciones realizadas por cada uno de los Entes ejecutores en documentos internos, tales como los oficios de autorización, los contratos, las actas de entrega recepción y cierres de ejercicios.
* El Plan Nacional de Desarrollo (2013 – 2018), y el Plan Estatal de Desarrollo (2012 - 2018), se alinean en la Meta: México Próspero, y el Eje Yucatán con Crecimiento Ordenado; asimismo, con el Programa Sectorial de Infraestructura para el Desarrollo Sustentable.
* El estado de Yucatán, mediante la implementación de sus Programas, realiza prácticas de transparencia y rendición de cuentas, conforme lo establece la normatividad de origen Federal y la Estatal.
* No se le da seguimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, así como la MIR de origen Federal del Fondo; asimismo, en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa de Infraestructura Urbana, no se establecen indicadores que midan la dimensión de eficiencia, calidad y economía.

**ÍNDICE DE CONTENIDO**

|  |  |
| --- | --- |
| **CONTENIDO** | **PÁGINA** |
| INTRODUCCIÓN | 5 |
| CAPÍTULO I. CARACTERÍSTICAS DEL FONDO | 8 |
| CAPÍTULO II. IDENTIFICACIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LOS PROCESOS | 13 |
| CAPÍTULO III. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LOS PROCESOS | 15 |
| CAPÍTULO IV. ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE ATRIBUTOS DE LOS PROCESOS | 23 |
| CAPÍTULO V. ANÁLISIS INTERNO (FORTALEZAS, DEBILIDADES Y RECOMENDACIONES) | 49 |
| CAPÍTULO VI. HALLAZGOS | 52 |
| CAPÍTULO VII. CONCLUSIONES | 55 |
| ANEXOS: | 58 |
| ANEXO I. BASE DE DATOS DE GABINETE UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN FORMATO ELECTRÓNICO | 59 |
| ANEXO II. DESCRIPCIÓN DEL FONDO | 62 |
| ANEXO III. ANÁLISIS DE INTERNO QUE INCLUYA: FORTALEZAS, DEBILIDADES Y RECOMENDACIONES | 65 |
| ANEXO IV.  *DATOS GENERALES DE LA INSTANCIA TÉCNICA EVALUADORA Y EL COSTO DE LA EVALUACIÓN* | 72 |

**INTRODUCCIÓN**

La evaluación es una herramienta metodológica que coadyuva a identificar las áreas de oportunidad dentro del diseño e implementación de las políticas públicas para mejorar su eficiencia y eficacia, ya que mide los efectos directos e indirectos que se obtienen de la implementación de Programas Públicos, dependiendo de las características y de lo que se desea saber con un enfoque cualitativo o cuantitativo.

Para tales efectos, a partir de la promulgación de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH) y su Reglamento en el año 2006, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Secretaría de la Función Pública (SFP) iniciaron en 2007 la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño[[1]](#footnote-1) (SED).

La evaluación se centra en los Procesos, que son las actividades desarrolladas en una secuencia lógica que se vinculan entre sí para transformar insumos en bienes y servicios públicos valiosos para los beneficiarios. Estas actividades y tareas se combinan para satisfacer los objetivos relacionados con la gestión y generación de productos, y alinean los recursos humanos, tecnológicos y financieros al plan estratégico, con la finalidad de generar soluciones integradas que producen valor agregado.

El Programa a evaluar que ejerce recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) es: Infraestructura Urbana; cabe mencionar que en el 2014, dichos programas fueron evaluados en cuanto a la Orientación de sus Recursos[[2]](#footnote-2).

**Objetivo General:**

* Realizar un análisis sistemático de la gestión operativa del Fondo que permita valorar si ésta cumple con lo necesario para el logro de objetivos y metas, y con ello, emitir recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras.

**Objetivos específicos:**

* Describir la gestión operativa del Fondo, en los distintos niveles de desagregación institucional donde se lleva a cabo;
* Detectar aquellos procesos operativos en los cuales se estén presentando fallas que afecten en alguna medida el desempeño del Fondo;
* Identificar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión para mejorar la articulación de los procesos;
* Analizar si la gestión y la articulación de los procesos contribuyen al logro del objetivo del Fondo;
* Identificar en qué medida y de qué manera los procesos identificados en la operación son eficaces y eficientes;
* Identificar y describir fortalezas y debilidades internas; y
* Elaborar recomendaciones específicas por debilidad identificada para coadyuvar a la mejora de la entrega de bienes y servicios a los beneficiarios o áreas de enfoque, con el fin de alcanzar sus objetivos.

***Temas de Evaluación***

* *Características del Fondo*. Contiene la información básica acerca de las características del Fondo, que incluye la definición, justificación, población beneficiaria o área de enfoque de los bienes y servicios que lo componen, y los recursos financieros implicados en su ejecución.
* *Identificación y clasificación de los procesos.* En este tema, los procesos se identifican y clasifican en un diagrama de flujo acorde a la normatividad aplicable al Fondo.
* *Descripción y análisis de los procesos operativos*. Una vez clasificados los procesos, en este tema se describe y analiza si los insumos o recursos que se movilizan en los procesos son suficientes y adecuados para la entrega-recepción de los bienes y servicios asociados.
* *Análisis y medición de atributos de los procesos*. En este tema se analizan y miden los atributos de eficacia y economía de los procesos identificados, así como la eficiencia para cada uno de bienes y servicios asociados.

**Metodología**

La metodología de Evaluación de Procesos está basada en los Términos de Referencia emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), adecuando algunos de los temas de análisis.

Las adecuaciones fueron realizadas por el Departamento de Evaluación de la Secretaría Técnica de del Gabinete, Planeación y Evaluación del Gobierno del Estado de Yucatán, mismas que permiten una mejor observación de los temas y elementos necesarios para mejorar la gestión y los resultados del Fondo y los Programas Presupuestarios.

La Evaluación de Procesos es un estudio de carácter cualitativo que, a través de diversas estrategias de corte analítico, busca establecer y explicar las interacciones que son la condición de posibilidad de los resultados en la gestión Fondo. El enfoque cualitativo pretende establecer la relación con los resultados observables de la interacción entre los distintos elementos que componen la unidad de análisis.

En su desarrollo, la Evaluación de Procesos involucra el análisis sistemático de la operación mediante análisis de gabinete y trabajo de campo a través de entrevistas con los responsables de la gestión.

Criterios generales para responder a las preguntas metodológicas

Cada tema consta de preguntas específicas, las cuales deberán responderse mediante un esquema binario (Sí/No). Para determinar esta respuesta, el evaluador deberá fundamentarla con evidencia documental y análisis de la misma, que sustente y justifique los principales argumentos de cada una de las preguntas y temas por analizar. Por tanto, en cada respuesta se deberá justificar por qué se respondió de una u otra manera. Tanto la respuesta binaria a la pregunta, el análisis de la misma, así como las referencias documentales, serán la base de este trabajo de evaluación.

Las preguntas que no tienen respuestas binarias estarán marcadas con un asterisco (\*) y deberán ser contestadas con base en el análisis que el evaluador realice, sustentado en la documentación e información proporcionada, solicitada y disponible.

**I. CARACTERÍSTICAS DEL FONDO**

**1. Presentar, en un máximo de dos cuartillas, una breve descripción del Fondo que incluya el objetivo, los bienes y servicios que se distribuyen a través del mismo, las características de los beneficiarios, y los recursos financieros implicados en su ejecución.**

**RESPUESTA:**

El Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) tiene su antecedente en el Programa de Apoyos para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (PAFEF), con el propósito de fortalecer las haciendas públicas estatales en la realización de proyectos de infraestructura, de conformidad con los lineamientos específicos emitidos por la Secretaria de Hacienda y Crédito Público. En diciembre del 2006 se convierte en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF), y se incorpora a la Ley de Coordinación Fiscal, iniciando así, su operación en el 2007.

Este Fondo se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con recursos federales por un monto equivalente al 1.40% de la Recaudación Federal Participable. Los recursos del FAFEF se destinan:

I. A la inversión en infraestructura física, lo que incluye la construcción, ampliación, reconstrucción, mantenimiento y la conservación de la infraestructura; así como la compra de bienes para el equipamiento de las obras generadas o adquiridas; infraestructura hidroagrícola.

1. Al saneamiento financiero, a través de la amortización de deuda pública.
2. Para apoyar el saneamiento de pensiones, primordialmente a las reservas actuariales.
3. A la modernización de los registros públicos de la propiedad y del comercio locales, así como para modernización de catastros.
4. Para modernizar los sistemas de recaudación locales y para desarrollar mecanismos impositivos que permitan ampliar la base gravable de las contribuciones locales.
5. Al fortalecimiento de los proyectos de investigación científica y desarrollo tecnológico.
6. Para los sistemas de protección civil en los estados y el Distrito Federal.
7. Para el apoyo a la educación pública.
8. Para destinarlas a fondos constituidos por los estados y el Distrito Federal para apoyar proyectos de infraestructura concesionada o aquellos donde se combinen recursos públicos y privados; al pago de obras públicas de infraestructura que sean susceptibles de complementarse con inversión privada, en forma inmediata o futura, así como los estudios, proyectos, supervisión, liberación del derecho de vía, y otros bienes y servicios relacionados.[[3]](#footnote-3)

De acuerdo con lo anterior, la evaluación se centra en el Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana (037), el cual es financiado con los recursos del Fondo, por lo que recibió para el ejercicio fiscal 2014 la cantidad de $36,978,806; en este sentido, el programa busca contribuir a incrementar la calidad de los servicios públicos mediante el desarrollo de infraestructura urbana (Fin), así como incrementar la capacidad de infraestructura urbana del estado de Yucatán (Propósito).

Para tales efectos, el Programa entrega dos bienes y servicios (Componentes), que es: infraestructura construida e infraestructura mantenida. Para la producción de los Componentes se establecen procesos de gestión, los cuales son: elaboración de estudios y proyectos, elaboración de bases de licitación y contrato, ejecución de obra y elaboración de acta entrega recepción de la obra.

El Programa es implementado por tres Entes ejecutores:

* Coordinación Metropolitana de Yucatán,
* Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán, y
* Instituto para la Construcción y Conservación de Obra Pública en Yucatán.

Además, se alinea con el Plan Nacional de Desarrollo (PND), el Plan Estatal de Desarrollo (PED), y el Programa Sectorial de Infraestructura para el Desarrollo Sustentable

**2. ¿Cuál es el problema que se intenta resolver a través de los bienes y servicios que se ofertan con recursos del Fondo?\***

**RESPUESTA:**

Los problemas que se intentan resolver son varios y diversos, ya que de acuerdo con la Estrategia Programática del Presupuesto de Egresos de la Federación 2014 y el artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF), deben ser destinados a la inversión en infraestructura física; saneamiento financiero a través de la amortización de la deuda pública, apoyar el saneamiento de pensiones y reservas actuariales; modernización de los registros públicos de la propiedad y del comercio y de los sistemas de recaudación locales y para desarrollar mecanismos impositivos; fortalecimiento de los proyectos de investigación científica y desarrollo tecnológico; sistemas de protección civil en los estados y el Distrito Federal; así como a la educación pública y a fondos constituidos por los estados y el Distrito Federal para apoyar proyectos de infraestructura concesionada o aquéllos donde se combinen recursos públicos y privados[[4]](#footnote-4).

En el caso particular del Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana se planetan la entrega dos Componentes plasmados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), enfocados de manera directa a la Infraestructura Urbana “Construida y Mantenida”, y busca principalmente incrementar la capacidad de infraestructura en el estado, la calidad de los servicios públicos y la calidad de vida de los habitantes.

No obstante que el Fondo tiene plenamente establecidos sus objetivos y que en éstos se encuentra la solución de un problema, éstos emanan de la normatividad aplicable, por lo que se recomienda para el caso del Programa Presupuestario realizar los árboles del problema y objetivo para contextualizar la problemática directa que atiende.

**3. ¿La justificación del Fondo es la adecuada?**

**RESPUESTA: SÍ**

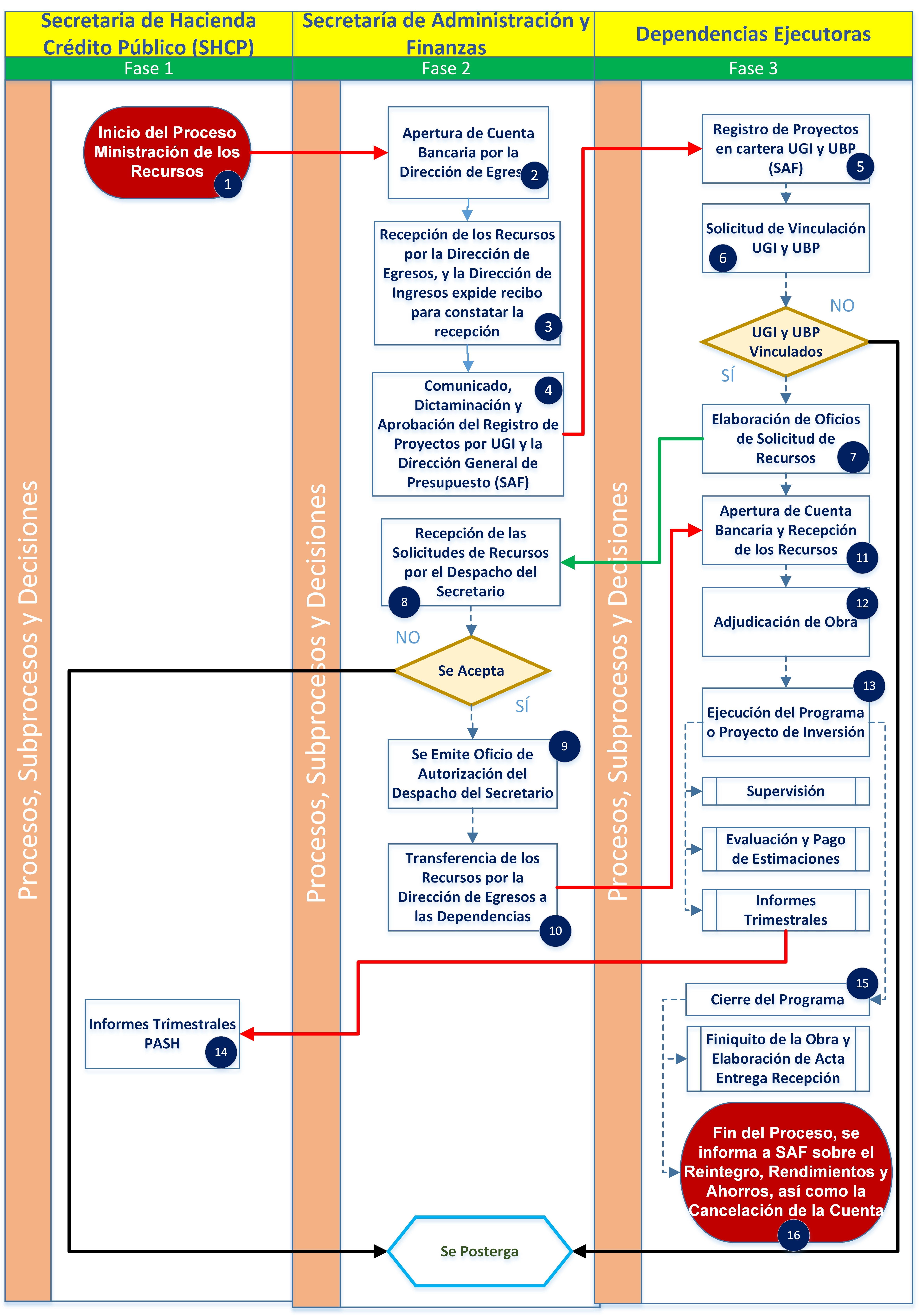
En relación con el artículo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, y XI, las cuales establecen el destino de los recursos del Fondo, la Estrategia Programática del Presupuesto de Egresos de la Federación 2014[[5]](#footnote-5), así como los Componentes establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), se determina que la justificación es adecuada, ya que las acciones del Programa se llevan a cabo siguiendo la naturaleza y etiqueta del Fondo, que señala la normatividad aplicable.

## II. IDENTIFICACIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LOS PROCESOS

**4. Para facilitar el posterior análisis de los procesos, éstos deberán identificarse y clasificarse en un diagrama de flujo. Cabe mencionar que esta identificación deberá iniciarse una vez que la instancia técnica evaluadora haya revisado la normatividad aplicable\*.**

**RESPUESTA:**

El Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana es financiado con recursos del Fondo y se ejecuta por tres dependencias estatales que son: la Coordinación Metropolitana de Yucatán, el Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán, y el Instituto para la Construcción y Conservación de Obra Pública en Yucatán. A continuación se presenta el diagrama de flujos de los procesos para la implementación del Programa:



Elaboración de INDETEC derivado del trabajo realizado con los entes implementadores del Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana en el estado de Yucatán.

## III. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LOS PROCESOS OPERATIVOS

**5. Describir detalladamente las actividades que se realizan, los componentes (bienes o servicios) que se entregan, y enlistar los actores que integran el desarrollo del(os) proceso(s)\*.**

**RESPUESTA:**

En el Cuadro N° 1 se establecen los procesos[[6]](#footnote-6) y una descripción de cada uno, así como los Entes que intervienen en ellos:

* La Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP);
* La Secretaría de Administración y Finanzas (SAF); y
* Los Entes Implementadores del Programa: “Coordinación Metropolitana de Yucatán, el Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán, y el Instituto para la Construcción y Conservación de Obra Pública en Yucatán”.

**Cuadro N° 1**

**Procesos para la Implementación del Programa Presupuestario Infraestructura Urbana en el Estado de Yucatán**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N** | **Proceso** | **Descripción** |
| 1 | Ministración de los Recursos. | Ministración de los recursos por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). |
| 2 | Apertura de Cuenta Bancaria y Recepción de los Recursos. | La Secretaría de Administración y Finanzas (SAF) de Yucatán, mediante la Dirección de Egresos realizan el trámite para la apertura de la cuenta bancaria. |
| 3 | Recepción de los Recursos por la Dirección de Egresos, y expedición de recibo por la Dirección de Ingresos para constatar la recepción. | Se reciben los recursos por parte de la Secretaría de Administración y Finanzas (SAF) de Yucatán por la Dirección de Egresos, y la Dirección de Ingresos emite recibo para constatar la recepción. |
| 4 | Comunicado, Dictaminación y Aprobación del Registro de Proyectos por la Unidad de Gestión de la Inversión (UGI) y la Dirección General de Presupuesto (DGP). | Acciones referentes a los proyectos de inversión para el destino, autorización y ejecución por parte de los entes implementadores del Programa por la UGI y la DGP de la Secretaría de Administración y Finanzas (SAF) de Yucatán. |
| 5 | Registro de Proyectos en cartera UGI y UBP (SAF). | Registro de los proyectos de inversión por parte de los Entes implementadores del Programa que pretenden ejecutar. |
| 6 | Solicitud de Vinculación UGI y UBP. | Los Entes implementadores del Programa realizan la solicitud. |
| 7 | Elaboración de Oficios de Solicitud de Recursos. | Los Entes implementadores del Programa realizan los oficios para poder recibir los recursos derivados del Fondo. |
| 8 | Recepción de las Solicitudes de Recursos por el Despacho del Secretario. | Las Secretaría de Administración y Finanzas (SAF), recibe las solicitudes para poder autorizar la entrega de los recursos. |
| 9 | Se Emite Oficio de Autorización del Despacho del Secretario. | La Secretaría de Administración y Finanzas (SAF) emite los oficios de autorización para la entrega de los recursos a los Entes implementadores del Programa. |
| 10 | Transferencia de los Recursos por la Dirección de Egresos a las Dependencias | La Secretaría de Administración y Finanzas (SAF) transfiere los recursos a los Entes implementadores del Programa. |
| 11 | Apertura de Cuenta Bancaria y Recepción de los Recursos | Los Entes implementadores del Programa realizan el trámite para la apertura de la cuenta bancaria. |
| 12 | Adjudicación de Obra | Los Entes declaran la correspondencia de la obra a otra entidad. |
| 13 | Ejecución del Programa o Proyecto de Inversión | Se llevan a cabo las acciones derivadas de los proyectos de inversión establecidos en el Programa Presupuestario implementados por los Entes, se supervisa y evalúa de manera constante el desarrollo de la ejecución. |
| 14 | Informes Trimestrales PASH | Los Entes realizan los informes correspondientes al destino, ejercicio y resultados derivados de las acciones realizas con los recursos del Fondo en el Sistema del Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). |
| 15 | Cierre del Programa | Se elaboran las actas de entrega y recepción, y se da por terminados los proyectos de inversión realizados en el Programa. |
| 16 | Fin del Proceso se informa a SAF sobre el Reintegro, Rendimientos y Ahorros, así como la Cancelación de la Cuenta | Se regresa el sobrante de los recursos del Fondo al término de la ejecución de los proyectos de inversión. |

Elaboración de INDETEC derivado del trabajo realizado con los entes implementadores del Programa Presupuestario de “Infraestructura Urbana” en el Estado de Yucatán, y el Diagrama de Flujos de los procesos.

**6. ¿El tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado con base en la normatividad aplicable?**

**RESPUESTA: SÍ**

Con base en el Cuadro N° 1 “Procesos para la Implementación del Programa Presupuestario Infraestructura Urbana en el Estado de Yucatán”, se observa que los procesos funcionan en los tiempos adecuados para su ejecución, desde la recepción, el destino, el ejercicio y los resultados de la utilización de los recursos.

Asimismo, se observa en el Diagrama de Procesos, el desglose en particular de cada uno de los procesos por Ente involucrado, de acuerdo con los manuales de organización y/o procedimientos, y la normatividad aplicable, tales como la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), los acuerdos y leyes estatales.

Por su parte, se realizan como evidencia los oficios de recepción y autorización, actas entrega recepción, cierre del ejercicio, reportes trimestrales en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH) del Sistema del Formato Único (SFU), y el Registro de Proyectos y Solicitud de Recursos.

**7. ¿Los bienes y servicios asociados a los procesos de gestión se reciben con oportunidad por parte de los beneficiarios? (Incluir los indicadores de calidad)**

**RESPUESTA: NO**

No obstante que en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Infraestructura Urbana, se pueden encontrar dos Componentes (bienes y servicios) que se producen y entregan a la población. En el Cuadro N° 2, se observan los Componentes y los procesos de gestión (Actividades).

**Cuadro N° 2**

**Componentes y Actividades de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Infraestructura Urbana**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ámbito de Desempeño** | **Resumen Narrativo** |
| Componente | C.1 Infraestructura urbana construida |
| C. 2 Infraestructura urbana mantenida |
| Actividad | A.1 C.1 Elaboración de estudios y proyectos |
| A.2 C.1 Elaboración de bases de licitación y contratos |
| A.3 C.1 Ejecución de obra |
| A.4 C.1 Elaboración de acta entrega recepción de la obra |
| A.1 C.2 Elaboración de estudios y proyectos |
| A.2 C.2 Elaboración de bases de licitación y contratos |
| A.3 C.2 Ejecución de obra |
| A.4 C.2 Elaboración de acta entrega recepción de la obra |

Elaboración de INDETEC con datos de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de “Infraestructura Urbana” en el Estado de Yucatán.

De lo anterior, no se identifica evidencia de la entrega oportuna de los bienes y servicios producidos por el programa a los beneficiarios; tampoco se identificaron indicadores de calidad, por lo cual no es posible determinar si los bienes y servicios, miden dicha dimensión establecida por la Metodología del Marco Lógico (MML).

Para entregar de manera eficaz y eficiente los bienes y servicios del Programa, es importante tener parámetros o estándares de calidad por parte de los beneficiarios que ayuden a mejorar los proceso para obtener mejores resultados e impactos.

**8. ¿Los recursos financieros son suficientes para garantizar una correcta operación del proceso en tiempo y forma?**

**RESPUESTA: SÍ**

Los recursos del Fondo se determinan de manera anual, con un equivalente al 1.4% de la Recaudación Federal Participable (RFP) con base en el artículo 46 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), y son distribuidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) de manera directa a las entidades federativas[[7]](#footnote-7).

Los procesos de registro de proyectos en la cartera de la Unidad de Gestión de la Inversión (UGI) y la Dirección General de Presupuesto (DGP), la solicitud para la vinculación, y la solicitud de los recursos mediante oficio (Véase el diagrama de flujos), es como se autoriza y transfieren los recursos por parte de la Secretaría de Administración y Finanzas (SAF), a los Entes que ejercerán los recursos para la implementación de los proyectos de inversión en el Programa de Infraestructura de Calidad[[8]](#footnote-8).

De acuerdo con lo anterior, la asignación de los recursos para la implementación de las acciones del Programa depende de la autorización de los proyectos de inversión por la UGI y la DGP, y a su vez de la disponibilidad de los recursos del Fondo. En la información entregada se observan los oficios de autorización de los recursos del Fondo por cada uno de los Entes ejecutores, así como los proyectos de inversión programados.

**9. ¿Existen mecanismos de coordinación entre los actores, órdenes de gobierno o Entes Públicos involucrados en el proceso? ¿Cuáles son?**

**RESPUESTA: SÍ**

Los Entes ejecutores del Programa establecen manuales de organización y de procedimientos, los cuales muestran las obligaciones y sanciones por área funcional de la institución; no obstante, no refleja ni sustenta el diagrama de flujos realizado en colaboración con los actores involucrados en los procesos.

Cabe señalar que la coordinación se da desde la Federación con la distribución y ministración de los recursos[[9]](#footnote-9); la Secretaría de Administración y Finanzas (SAF) del Estado de Yucatán con la recepción de los recursos por parte de la Federación y la entrega de los mismos a los Entes; y por último, los Entes implementadores del Programa con la recepción, ejecución y reportes (Véase en el diagrama de procesos de la respuesta a la pregunta 4), tales Entes son:

* La Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP);
* La Secretaría de Administración y Finanzas (SAF); y
* Los Entes Implementadores del Programa “Coordinación Metropolitana de Yucatán, el Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán, y el Instituto para la Construcción y Conservación de Obra Pública en Yucatán”.

Se recomienda anexar en los manuales, la vinculación y/o coordinación que se establezca entre los diferentes actores en los procesos para mejorar la calidad de los servicios, mejorar la gestión interna de los Entes y la implementación del Programa Presupuestario que es financiado con los recursos del Fondo, o en su caso realizar un documento que sustente los procesos establecidos en el diagrama de flujos.

**10. ¿Existe un documento formalizado que determine la división de tareas y competencias entre las distintas administraciones (municipal o estatal) y los entes responsables de la gestión y ejecución del Fondo?**

**RESPUESTA: NO**

Como se mencionó en la respuesta a la pregunta número 9, los Entes ejecutores del Programa establecen manuales de organización y de procedimientos, los cuales muestran las obligaciones por área funcional de la institución; no obstante, no contiene un diagrama de flujos concensado con los actores involucrados en los procesos.

Adicionalmente, si bien es cierto que en los documentos normativos de la administración pública del estado de Yucatán se enumeran las principales funciones que realizará cada ente ejecutor, el nivel de desagregacion de las funciones no alcanza a descender a nivel de los procesos de ejecucion del Programa por el que se materializa el Fondo.

Derivado de lo anterior se recomienda anexar en los manuales, la vinculación y/o coordinación que se establezca entre los diferentes actores en los procesos, o en su caso realizar un documento que sustentes los procesos establecidos en el diagrama de flujos para mejorar la calidad de los servicios, mejorar la gestión interna de los Entes y la implementación del Programa que es financiado con los recursos del Fondo.

**IV. ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE LOS ATRIBUTOS DE LOS PROCESOS**

**11. ¿Existen diferencias significativas entre lo señalado en la normatividad y lo realizado en la práctica?, ¿A qué se deben?**

**RESPUESTA: NO**

Los procesos de implementación del programa funcionan con base en los manuales de organización y/o procedimientos, así como la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), la Ley General de Contabilidad Gubernamental, los acuerdos correspondientes a la distribución de los recursos del Fondo, las leyes estatales aplicables para la recepción, destino, ejercicio y resultados de la utilización de los recursos mediante los proyectos de inversión.

Para tales efectos, se identificó como evidencia los oficios de recepción y autorización de los recursos, actas entregas recepción, cierre del ejercicio, reportes trimestrales en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH) del Sistema del Formato Único (SFU), y el Registro de Proyectos y Solicitud de Recursos.

**12. ¿El proceso está documentado y es del conocimiento de todos los operadores?**

**RESPUESTA: NO**

Aunque los Entes implementadores del Programa cuentan con manuales de organización y procedimientos, no se cuenta con evidencia referente al sustento del diagrama de flujos, y los procesos que se plasman en él.

En este sentido, no se puede determinar si los procesos son del conocimiento de todos los operadores; además de que no se cuenta con una evaluación o diagnóstico hacia los mismos, referente a la operatividad del Programa. Se recomienda anexar en los manuales, la vinculación y/o coordinación que se establezca entre los diferentes actores en los procesos, o en su caso realizar un documento que sustente los procesos establecidos en el diagrama de flujos, y evaluar o diagnosticar a los operadores involucrados en la implementación del Programa para conocer el grado de conocimiento referente a los procesos.

**13. ¿El personal operativo cuenta con los conocimientos y habilidades para desempeñar sus funciones de acuerdo con las necesidades del Programa?**

**RESPUESTA: NO**

Como se mencionó en la respuesta a la pregunta número 12, los Entes implementadores del Programa cuentan con manuales de organización y procedimientos, donde establecen la distribución de las tareas de manera interna; sin embargo, no establecen la vinculación y/o coordinación con los Entes involucrados en los procesos del Programa que es financiado con recursos del Fondo (Véase el Diagrama de Flujos de los Procesos), así como las tareas que desarrollarán los actores involucrados para la entrega de los bienes y servicios.

De acuerdo con lo anterior, no se cuenta con evidencia para conocer si el personal operativo del Programa cuenta con los conocimientos y habilidades para llevar a cabo los procesos de manera eficaz y eficiente, así como para entregar los bienes y servicios en tiempo y forma con adecuados estándares de calidad.

Para poder determinar el desempeño de los actores involucrados en la implementación del Programa, se recomienda evaluar o diagnosticar de manera constante a todos los involucrados en los procesos para conocer el grado de conocimiento, así como las capacidades y habilidades para el desempeño del Programa.

**14. ¿La Dependencia tiene la capacidad instalada para operar los procesos desde la movilización de los insumos hasta la entrega-recepción de bienes y servicios?**

**RESPUESTA: SÍ**

Los tres Entes implementadores del Programa “Infraestructura Urbana”, que es financiado con recursos del Fondo, cuentan con la capacidad instalada para su implementación, es decir, cuentan con instalaciones, y una estructura organizacional adecuada.

Para tales efectos, los tres Entes implementadores del Programa presentaron información referente a los contratos, actas de entrega física y finiquitos.

**15. ¿Se recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear el desempeño del Fondo en el ámbito de los Procesos?**

**RESPUESTA: SÍ**

Las acciones del Programa financiado con recursos del Fondo se reportan en el Sistema de Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)[[10]](#footnote-10). Lo anterior, se deriva de la normatividad establecida en el artículos 85 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH); artículos 54, 61 y 72 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG); y los artículos 48 y 49 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), los cuales plasman la obligación de reportar de manera trimestral sobre el destino, ejercicio y resultados de los recursos federales.

Por su parte, se observan las acciones realizadas por cada uno de los Entes ejecutores en documentos internos, tales como, los oficios de autorización, los contratos, las actas de entrega recepción y cierres de ejercicios; sin embargo, aunque existen los mecanismos para el seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana, los ejecutores de gasto no reportaron avances[[11]](#footnote-11).

Se recomienda dar el adecuado seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana, de manera trimestral, tal como se señala en el documento “Seguimiento de Indicadores de Desempeño 2014”.

**16. ¿Se recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear el desempeño del Fondo en el ámbito de los bienes y servicios asociados a los Procesos?**

**RESPUESTA: SÍ**

Por parte de los reportes trimestrales en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) del Sistema del Formato Único (SFU), se presenta información referente al seguimiento de los proyectos de inversión (bienes y servicios) por cada uno de los Entes que implementan el Programa de Infraestructura Urbana financiado con recursos del Fondo.

Asimismo, se presentan los oficios de autorización, los contratos de obra, las actas de entrega recepción y los cierres de ejercicios. No obstante, como se mencionó en la respuesta a la pregunta número 16, no se le da seguimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana, específicamente en los Componentes y Actividades que son los procesos de gestión del Programa.

Se recomienda realizar los avances en los reportes trimestrales por los Entes implementadores del Programa, completar el registro de los proyectos y darle seguimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados MIR del Programa y Federal.

**17.** **¿Se cuenta con metas pertinentes, plazos específicos y línea base para los indicadores de los bienes y servicios asociados a los Procesos?**

**RESPUESTA: NO**

En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana, se establecen metas, línea base y un plazo trimestral para el seguimiento del desempeño, esto para el Propósito y los Componentes (Véase el Cuadro N° 3); y para el Fin y las Actividades no se observa información referente a las metas.

**Cuadro N° 3**

**Indicadores de Propósito y Componentes de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Infraestructura Urbana**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ámbito de Desempeño** | **Resumen Narrativo** | **Indicador** | **Línea Base** | **Meta** |
| Propósito | El estado de Yucatán incrementa su capacidad de infraestructura urbana | Porcentaje de municipios atendidos | 19.80 Porcentaje | 5.6 |
| Componente | C.1 Infraestructura urbana construida | Porcentaje de obras realizadas | 19.60 Porcentaje | 4.7 |
| C. 2 Infraestructura urbana mantenida | Porcentaje de obras mantenidas | 0.00 Porcentaje | 100 |

Elaboración de INDETEC con datos de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de “Infraestructura Urbana” en el Estado de Yucatán.

Sin embargo, no se observa el seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana; en este sentido, no se puede determinar si las metas, la línea base y los plazos son pertinentes para un adecuado desempeño de los procesos del Programa. Se recomienda dar el adecuado seguimiento del desemepeño en la Matriz de Indicadores para Resultados con base en la frecuencia de medición, y comparado con la línea base.

**18. ¿Los requerimientos del presupuesto están explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de los bienes y servicios asociados a los Procesos?**

**RESPUESTA: SÍ**

De acuerdo con el artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), el Fondo establece que los recursos se destinarán: a la inversión en infraestructura física; saneamiento financiero a través de la amortización de la deuda pública, apoyar el saneamiento de pensiones y reservas actuariales; modernización de los registros públicos de la propiedad y del comercio y de los sistemas de recaudación locales y para desarrollar mecanismos impositivos; fortalecimiento de los proyectos de investigación científica y desarrollo tecnológico; sistemas de protección civil en los estados y el Distrito Federal; así como a la educación pública y a fondos constituidos por los estados y el Distrito Federal para apoyar proyectos de infraestructura concesionada o aquéllos donde se combinen recursos públicos y privados[[12]](#footnote-12); en este sentido, los Componentes definidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)[[13]](#footnote-13), que son:

* Infraestructura urbana construida; y
* Infraestructura urbana mantenida.

Se llevan a cabo con base en el destino establecido en la normatividad aplicable, lo cual, se ligan de manera directa con el Presupuesto; a su vez, las cantidades a distribuir se establecen en el “Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2014, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”, y las acciones dependen de la suficiencia presupuestaria existente, los recursos de entregan de enero a diciembre.

Por su parte, los Entes implementadores del Programa realizan el registro de proyectos en la cartera de la UGI y la UBP para vincularlos y poder realizar los oficios de autorización de los recursos por la Secretaría de Administración y Finanzas (SAF), y así apertura la cuenta bancaria para la recepción, ejercicio y resultados obtenidos con la aplicación de los recursos.

**19. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos del Fondo, operan eficaz y eficientemente?**

**RESPUESTA: SÍ**

La Federación, mediante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Tesorería de la Federación, emite el “Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2014, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”, en él, se establecen las cantidades a distribuir, y la calendarización para los ocho Fondo que conforman el Ramo General 33 “Aportaciones Federales” (Véase el Cuadro N° 4).

**Cuadro N° 4**

**Calendario de Entrega de los recursos para los ocho Fondos del Ramo General 33**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mes** | **FAEB** | **FASSA** | **FAIS** | **FORTAMUN ­DF** | **FAM** | **FAETA** | **FASP** | **FAFEF** |
| Enero | 10 y 27 | 10 y 27 | 31 | 31 | 31 | 10 y 27 | 31 | 31 |
| Febrero | 10 y 21 | 10 y 25 | 28 | 28 | 28 | 10 y 21 | 26 | 28 |
| Marzo | 11 y 24 | 11 y 25 | 31 | 31 | 31 | 11 y 24 | 27 | 31 |
| Abril | 10 y 24 | 10 y 25 | 30 | 30 | 30 | 10 y 24 | 28 | 30 |
| Mayo | 9 y 26 | 12 y 26 | 30 | 30 | 30 | 9 y 26 | 27 | 30 |
| Junio | 9 y 24 | 10 y 25 | 30 | 30 | 30 | 9 y 24 | 26 | 30 |
| Julio | 4 y 25 | 10 y 25 | 31 | 31 | 31 | 4 y 25 | 28 | 31 |
| Agosto | 11 y 25 | 11 y 25 | 29 | 29 | 29 | 11 y 25 | 27 | 29 |
| Septiembre | 9 y 23 | 10 y 25 | 30 | 30 | 30 | 9 y 23 | 26 | 30 |
| Octubre | 9 y 24 | 10 y 27 | 31 | 31 | 31 | 9 y 24 | 28 | 31 |
| Noviembre | 10 y 24 | 10 y 25 |  | 28 | 28 | 10 y 24 |  | 28 |
| Diciembre | 5 y 10 | 9 |  | 12 | 12 | 5 y 10 |  | 12 |

Cuadro extraído del “Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2014, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”.

Para efectos de análisis, se identificó información referente a la recepción de los recursos por parte de la Secretaría de Administración y Finanzas; y en relación a los Entes implementadores del Programa, se observan los oficios de autorización y la ministración de los recursos del Fondo. Relativo a lo anterior, es posible determinar que los mecanismos de transferencia operan de manera eficaz y eficiente, desde la Federación, el Estado de Yucatán y los Entes ejecutores.

**20. ¿Existe evidencia de que se llevan a cabo prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables?**

**RESPUESTA: SÍ**

Se reporta de manera trimestral en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) del Sistema del Formato Único (SFU), con esta información se elaboran informes referente al destino, ejercicio y resultados de las acciones realizadas con los recursos del Fondo. Asimismo, se presentan los oficios de autorización, los contratos de obra, las actas de entrega recepción y los cierres de ejercicios.

De igual manera, el estado de Yucatán presenta los informes trimestrales sobre las finanzas públicas del Estado, así como del Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana; sin embargo, no se le da seguimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Para informar sobre el destino, ejercicio y resultados de la utilización de los recursos públicos, se utilizan tres sistemas de información, que son:

* Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) del Sistema del Formato Único (SFU);
* Sistema Integral del Gobierno de Yucatán; y
* Sistema de Seguimiento a Gabinete Sectorizado e Informe de Gobierno (SIGO).

**21. ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera del Fondo?**

**RESPUESTA: SÍ**

Para informar sobre el destino, ejercicio y resultados, se cuenta con tres sistemas de información financiera donde el estado puede sistematizar la información de los Programas Presupuestarios; éstos sistemas son:

* El Sistema de Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público;
* Sistema Integral del Gobierno de Yucatán (SIGEY); y
* El Sistema de Seguimiento a Gabinete Sectorizado e Informe de Gobierno (SIGO) es un sistema informático por medio del cual se registra y da seguimiento a los Planes Anuales de Trabajo de las dependencias y entidades.

En este sentido, se identifica que se realiza la integración de la información por parte de los diferentes sistemas, sobre las acciones realizadas con recursos públicos.

**22. ¿Existen indicadores de eficacia que midan los Procesos del Fondo? Enlistarlos**

**RESPUESTA: SÍ**

En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana, se establecen 4 indicadores para los ámbitos de desempeño de Fin, Propósito y Componentes (Véase el Cuadro N° 5); así como en la Ficha Técnica de Indicadores del Programa.

**Cuadro N° 5**

**Componentes y Actividades de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Infraestructura Urbana**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ámbito de Desempeño** | **Resumen Narrativo** | **Indicador** |
| Fin | Contribuir a Incrementar la calidad de los servicios públicos en el Estado mediante el desarrollo de infraestructura urbana. | Porcentaje de localidades que cumplen con los criterios de infraestructura urbana de acuerdo a su jerarquía |
| Propósito | El estado de Yucatán incrementa su capacidad de infraestructura urbana | Porcentaje de municipios atendidos |
| Componente | C.1 Infraestructura urbana construida | Porcentaje de obras realizadas |
| C. 2 Infraestructura urbana mantenida | Porcentaje de obras mantenidas |

Elaboración de INDETEC con datos de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de “Infraestructura Urbana” en el Estado de Yucatán.

Cabe señalar que todos los indicadores de la MIR del Programa y de la MIR Federal del Fondo miden la dimensión de eficacia de los objetivos (Véase el cuadro N°6).

**Cuadro N° 6**

**Indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del Fondo**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ámbito de Desempeño** | **Resumen Narrativo** | **Indicador** |
| Fin | Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas estatales, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos a las entidades federativas. | Índice de Impacto de Deuda Pública |
| Propósito | Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas estatales. | Índice de Impulso al Gasto de Inversión |
| Índice de Fortalecimiento Financiero |
| Componente | Aplicar los recursos federales transferidos en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal. | Índice de Logro Operativo |
| Actividad | Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FAFEF. | Índice en el Ejercicio de Recursos |
| Porcentaje de Avance en las Metas |

Elaboración de INDETEC con datos de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).

La eficacia, de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico (MML) para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), mide el nivel de cumplimiento de los objetivos.

**23. ¿Existen indicadores de economía que midan los Procesos del Fondo? Enlistarlos**

**RESPUESTA: NO**

De acuerdo con la respuesta a la pregunta número 22, en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, se establecen 4 indicadores que miden la dimensión de Eficacia.

Se recomienda agregar por lo menos un indicador que mida la dimensión de economía, en caso de aplicar su medición para mejorar el desempeño del Programa “Infraestructura Urbana”. Asimismo, en la MIR Federal del Fondo no se observa ningún indicador que mida la dimensión de economía, ya que todos miden la dimensión de eficacia.

La economía, de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico (MML) para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros.

**24. ¿Existen indicadores de eficiencia que midan los bienes y servicios asociados a los Procesos del Fondo? Enlistarlos**

**RESPUESTA: NO**

En la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa, no se identifican indicadores de eficiencia. Se recomienda completar los indicadores faltantes con base en el análisis de involucrados. A su vez, agregar por lo menos un indicador que mida la dimensión de eficiencia, si es pertiente para la medición de los objetivos en la MIR.

La eficiencia, de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico (MML) para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), busca medir qué tan bien se han utilizado los recursos en la producción de los resultados.

**25. ¿El Programa cuenta con mecanismos para medir la satisfacción del beneficiario de los bienes y servicios del Programa? (¿Cuáles son estos mecanismos?)**

**RESPUESTA: NO**

Para medir la satisfacción de los beneficiarios es necesario utilizar instrumentos como cuestionarios, entrevistas o encuestas. Para el Programa de “Infraestructura Urbana” financiado con recursos del Fondo y operado por los tres Entes estatales ya comentados en respuestas anteriores, no se identificaron documentos que midan la percepción de los beneficiarios referente a las acciones del Programa.

Los instrumentos que se utilizan de manera común en los programas de carácter social; es la encuesta y el cuestionario, ya que permite el levantamiento de la información y la generación de bases de datos con base en un diseño muestral; lo anterior, para dar magnitud de las condiciones y características de la población con el problema.

En este sentido, se recomienda levantar información por beneficiario del Programa para conocer la situación que genera el entregar un bien y/o servicio con base en un cuestionario, entrevista o encuesta, y así coadyuvar a la mejora en el diseño e implementación del Programa.

**26. ¿Los procesos de gestión son los suficientes y necesarios para la entrega de los bienes y servicios del programa?**

**RESPUESTA: SÍ**

En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa “Infraestructura Urbana”, se establecen dos Componentes (bienes y servicios), con cuatro Actividades cada una (Véase el Cuadro N° 7).

**Cuadro N° 7**

**Actividades de los Componentes de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del Fondo**

|  |  |
| --- | --- |
| **Componente** | **Actividad** |
| Infraestructura urbana construida | Elaboración de estudios y proyectos |
| Elaboración de bases de licitación y contratos |
| Ejecución de obra |
| Elaboración de acta entrega recepción de la obra |
| Infraestructura urbana mantenida | Elaboración de estudios y proyectos |
| Elaboración de bases de licitación y contratos |
| Ejecución de obra |
| Elaboración de acta entrega recepción de la obra |

Elaboración de INDETEC con datos de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de “Infraestructura Urbana” en el Estado de Yucatán.

De acuerdo con el Cuadro N° 7, se observa que las Actividades son suficientes para la entrega de los bienes y servicios (Componentes) del Programa; no obstante, se recomienda realizar un análisis con base en el diagrama de flujos establecido en la respuesta a la pregunta 4, y así complementar en caso de aplicar las gestiones que se requieran para la entrega de los bienes y servicios.

**27. ¿Existe evidencia documental del cumplimiento de los procesos de ejecución establecidos en la normatividad? (avance físico-financiero, actas de entrega-recepción, cierre de ejercicio, recursos no devengados, etc).**

**RESPUESTA: SÍ**

Los Entes implementadores del Programa cuentan con diferentes documentos que coadyuvan en el control de los procesos, tales como los informes sobre el destino, ejercicio y resultados de la utilización de los recursos públicos. Lo anterior, da un margen de acción para mejores resultados e impactos de las acciones realizadas, y además, que son financiadas con los recursos del Fondo. En el Cuadro N° 8 se establecen documentos relacionados con los procesos; cabe señalar que los recursos se alinean a la normatividad Federal.

**Cuadro N° 8**

**Documentos de los Procesos.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Documento** | |
| SI | NO |
| Oficios de Autorización | **X** |  |
| Actas de Entrega Recepción. |  |  |
| Cierre del Ejercicio. | **X** |  |
| Reportes Trimestrales del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda PASH del Sistema del Formato Único SFU. | **X** |  |
| Registro de Proyectos y Solicitud de Recursos al Ramo 33.- Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. | **X** |  |
| Matriz de Indicadores para Resultados MIR del Programa, y la MIR Federal (sin seguimiento). |  | **X** |

Elaboración de INDETEC con datos extraídos de la información documental enviada el Estado de Yucatán.

Para fortalecer los procesos de ejecución del Programa se recomienda realizar los avances en los reportes trimestrales por los Entes implementadores del Programa, completar el registro de los proyectos y darle seguimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Federal con base en la normatividad aplicable; asimismo, elaborar el cierre del ejercicio para el análisis de ejercicio presupuestario al termino del ejercicio fiscal.

**28. ¿Se detectaron procesos críticos (cuellos de botella) durante el análisis de ejecución establecido en la normatividad?**

**RESPUESTA: NO**

En la información proporcionada para la elaboración del diagrama de flujos[[14]](#footnote-14) del Programa “Infraestructura Urbana” financiado con recursos del Fondo, no se detectaron cuellos de botella en los procesos que puedan dificultar el desempeño de las acciones (Véase el Cuadro N° 1, así como el diagrama de flujos de la respuesta a la pregunta número 4).

**29. ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar? ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza?**

**RESPUESTA: SÍ**

El Plan Nacional de Desarrollo (2013 – 2018), y el Plan Estatal de Desarrollo (2012 - 2018), se alinean en la Meta: México Próspero, y el Eje Yucatán con Crecimiento Ordenado (Véase el Cuadro N° 9)

**Cuadro N° 9**

**Alineación de la Planeación del Desarrollo**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Plan Nacional de Desarrollo (2013 - 2018)[[15]](#footnote-15)** | **Plan Estatal de Desarrollo (2012 - 2018)[[16]](#footnote-16)** | **Programa Sectorial de Infraestructura para el Desarrollo Sustentable[[17]](#footnote-17)** |
| Meta: México Próspero Objetivo: | Eje: Yucatán con Crecimiento Ordenado  Infraestructura para el Desarrollo  Desarrollo Urbano y Metropolitano  Vivienda  Medio Ambiente | Tema: Infraestructura básica Objetivo:  Mejorar el entorno urbano del estado. |

Elaboración de INDETEC: con datos extraídos de la planeación del desarrollo Nacional y Estatal.

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, establece los objetivos de Fin, Propósito, Componente y Actividad (Véase el Cuadro N° 10).

**Cuadro N° 10**

**Objetivos de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ámbito de Desempeño** | **Resumen Narrativo** |
| Fin | Contribuir a Incrementar la calidad de los servicios públicos en el estado mediante el desarrollo de infraestructura urbana. |
| Propósito | El estado de Yucatán incrementa su capacidad de infraestructura urbana |
| Componente | C.1 Infraestructura urbana construida |
| C. 2 Infraestructura urbana mantenida |
| Actividad | A.1 C.1 Elaboración de estudios y proyectos |
| A.2 C.1 Elaboración de bases de licitación y contratos |
| A.3 C.1 Ejecución de obra |
| A.4 C.2 Elaboración de acta entrega recepción de la obra |
| A.1 C.2 Elaboración de estudios y proyectos |
| A.2 C.2 Elaboración de bases de licitación y contratos |
| A.3 C.2 Ejecución de obra |
| A.4 C.2 Elaboración de acta entrega recepción de la obra |

Elaboración de INDETEC con datos de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de “Infraestructura Urbana” en el Estado de Yucatán.

Con lo anterior, se vincula el Programa de manera directa con el Plan Estatal de Desarrollo Yucatán (2012 – 2018), y a su vez, con el Plan Nacional de Desarrollo, ya que el Programa focaliza sus acciones (Componentes) en la infraestructura urbana construida y mantenida para incrementar la capacidad de infraestructura en el estado de Yucatán, e incrementar la calidad de los servicios públicos.

**30. ¿Cuál es el grado de cumplimiento de las metas planteadas en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, bienes y servicios asociados con los recursos del Fondo?**

**RESPUESTA: NO**

Tanto en el documento llamado Ficha Técnica de Indicadores del Programa 037 cuarto trimestre: Infraestructura Urbana, como en la demás información de gabinete proporcionada, no se encontró evidencia del seguimiento a los indicadores de Fin, Propósito, Componente y Actividad en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR); de igual manera, para la MIR Federal no se observa evidencia del seguimiento de los indicadores de desempeño.

Se recomienda realizar los avances en los reportes trimestrales por los Entes implementadores del Programa, completar el registro de los proyectos y darle seguimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados MIR del Programa y Federal.

**31. ¿Los bienes y servicios que reciben los beneficiarios del Programa son los necesarios y suficientes para lograr el propósito?**

**RESPUESTA: SÍ**

De acuerdo con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, se establecen dos Componentes (Bienes y Servicios). En el Cuadro N° 11 se presentan los Componentes y el Propósito del Programa.

**Cuadro N° 11**

**Relación de Componentes y el Propósito del Programa**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ámbito de Desempeño** | **Resumen Narrativo** |
| Propósito | El estado de Yucatán incrementa su capacidad de infraestructura urbana |
| Componente | Infraestructura urbana construida |
| Infraestructura urbana mantenida |

Elaboración de INDETEC con datos de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de “Infraestructura Urbana” en el Estado de Yucatán.

Los Bienes y Servicios (Componentes) que se entregan mediante el Programa, sí contribuyen al logro del Propósito, ya que la infraestructura urbana construida y la infraestructura urbana mantenida coadyuvan a que el estado de Yucatán aumente su capacidad en infraestructura urbana.

**32. En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma, justificar el motivo o motivos por los cuales se presenten subejercicios\*.**

**RESPUESTA:**

El Programa de Infraestructura Urbana implementado por tres Entes ejecutores en el estado de Yucatán, ejerció en su totalidad los recursos del Fondo, por lo que no se justifica ningún subejercicio o economía, según sea el caso. Cabe señalar que el subejercicio se determina cuando no se cumple con los objetivos y metas establecidas en la planeación del desarrollo y no se ejercen en su totalidad los recursos programados; por su parte, la economía es cuando se cumple con los objetivos y las metas realizando un ejercicio adecuado de los recursos; en ésta queda una diferencia que se le llama economía o en términos contables ahorro.

**33. ¿Se cumple con los ordenamientos de la normatividad aplicable en materia de rendición de cuentas y transparencia?**

**RESPUESTA: SÍ**

El estado de Yucatán, mediante la implementación de sus Programas, realiza prácticas de trasparencia y rendición de cuentas, conforme lo establece la normatividad de origen Federal y la Estatal. En el Cuadro N° 12 se muestra la normatividad aplicada, los artículos y la evidencia de dichas prácticas.

**Cuadro N° 12**

**Normatividad en Materia de Transparencia y Rendición de Cuentas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Normatividad** | **Artículo** | **Vinculo para visualizar** |
| Ley de Coordinación Fiscal | 47 | <http://www.yucatan.gob.mx/docs/transparencia/marco_normativo/Ley_Coordinacion/Ley_Coordinacion_Fiscal_federal.pdf> |
| Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria | 85, 106, y 107 | <http://inicio.ifai.org.mx/MarcoNormativoDocumentos/16.%20Ley%20Federal%20de%20Presupuesto%20y%20Responsabilidad%20Hacendaria.pdf> |
| En cumplimiento a lo anterior véase en: | <http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/nodos.php?id_arbol=1> | |
| Ley Federal de Transparencia y acceso a la información pública gubernamental | 4, sobre el objetivo de la Ley. | <http://inicio.ifai.org.mx/LFTAIPG/LFTAIPG.pdf> |
| Ley General de Contabilidad Gubernamental | 69 | <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCG_301215.pdf> |
| En cumplimiento a lo anterior véase en: | <http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/cuenta_publica_2014.php> | |

Elaboración de INDETEC con datos extraídos de la información enviada el Estado de Yucatán para el Programa Presupuestario de “Infraestructura Urbana”.

Se recomienda darle seguimiento a los documentos que lo requieran, y que se presenten en las páginas de transparencia oficiales; lo anterior, para generar consistencia en la información.

**V. ANÁLISIS INTERNO (FORTALEZAS, DEBILIDADES Y RECOMENDACIONES)**

**Análisis Interno**

En la evaluación de procesos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF), se identificó que las acciones se focalizan de manera adecuada, mediante el Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana conforme lo establece el artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF); lo anterior, desde la planeación del desarrollo en el estado de Yucatán, el cual busca contribuir al incremento de la calidad de vida de los habitantes en el estado.

Por su parte, el Programa busca incrementar la capacidad de infraestructura, y con ello incrementar la calidad de los servicios públicos. Sin embargo, no se observaron los árboles del problema y de objetivos del Programa, para definir de manera puntual las causas y los efectos, así como el problema central[[18]](#footnote-18).

Los procesos para la implementación del Programa desde el destino, recepción, ejercicio y resultados derivados de la utilización de los recursos del Fondo, se establecen de manera clara, ya que se realizó en una reunión programada con cada uno de los tres entes ejecutores del Fondo, éstas son:

* Coordinación Metropolitana de Yucatán,
* Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán, y
* Instituto para la Construcción y Conservación de Obra Pública en Yucatán.

Además, se identifican articulaciones claras entre los diferentes Entes involucrados; en este sentido se establece una coordinación interinstitucional para fortalecer los procesos y operación del Programa que opera con recursos del Fondo; no obstante, es importante sustentar los procesos en documentos normativos de organización y procedimientos.

Los bienes y servicios (Componentes), son adecuados para contribuir en los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, en particular el Propósito y Fin; asimismo, los procesos de gestión (Actividades) y la capacidad instalada es suficiente para realizar la entrega de los Componentes[[19]](#footnote-19).

Para saber la calidad y oportunidad de entrega de los bienes y servicios (Componentes), no se identifica evidencia que haga referencia a los indicadores de calidad, por lo cual, no es posible determinar si los bienes y servicios son recibidos con estándares de calidad y oportunidad por parte de la población. En relación a la entrega de los bienes y servicios por la parte operativa del Programa, no se identificó evidencia que demuestre los conocimientos y habilidades para desempeñar sus funciones de acuerdo a las necesidades del Programa por parte del personal operativo.

Las acciones realizadas con el Programa se reportan en el Sistema de Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) en el ámbito Federal, por su parte en el estatal se observan las acciones realizadas por cada uno de los Entes ejecutores en documentos internos, tales como los oficios de autorización, los contratos, las actas de entrega recepción y cierres de ejercicios; a su vez, se presentan las Matrices de Indicadores para Resultados del Programa y la Federal; sin embargo, no se les da seguimiento a los objetivos establecidos.

Las acciones del Programa que es financiado con los recursos del Fondo, se ligan de manera directa con los objetivos y metas, ya que de acuerdo con los procesos la asignación de los recursos para la implementación de las acciones del Programa depende de la autorización de los proyectos de inversión por la UGI y la DGP, y a su vez de la disponibilidad de los recursos del Fondo[[20]](#footnote-20).

El Plan Nacional de Desarrollo (2013 – 2018), y el Plan Estatal de Desarrollo (2012 - 2018), se alinean en la Meta: México Próspero, y el Eje Yucatán con Crecimiento Ordenado; asimismo, con el Programa Sectorial de Infraestructura para el Desarrollo Sustentable.

**VI. HALLAZGOS**

**Principales hallazgos**

Derivado del análisis interno (FODA) de la evaluación al Programa Presupuestario “Infraestructura Urbana”, se encontraron los siguientes hallazgos:

* La focalización de las acciones del Programa Infraestructura Urbana, se apegan a lo establecido en la normatividad (artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal); por su parte, se vincula con la planeación del desarrollo, ya que busca contribuir al incremento de la calidad de vida de los habitantes, mediante el incremento de la calidad de los servicios públicos, así como incrementar la capacidad de infraestructura urbana del estado de Yucatán (Propósito).
* Se identifican procesos claros para la entrega de bienes y/o servicios (Componentes), así como el seguimiento y la evaluación del ejercicio de los recursos del Fondo, los cuales financian el Programa. Para lo anterior, se definió un diagrama de flujos en reunión con los Entes implementadores del Programa, así como las articulaciones entra cada Ente para generar una coordinación interinstitucional.
* Los Entes implementadores del Programa cuentan con manuales de organización y procedimientos, en algunos casos; sin embargo, no se identifican los documentos que sustenten de manera clara los procesos establecidos en el diagrama de flujos, elaborado con apoyo de los Entes implementadores del Programa.
* Los bienes y servicios (Componentes), son adecuados para contribuir en los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, en particular el Propósito y Fin; asimismo los procesos de gestión (Actividades) son suficientes para realizar la entrega de los Componentes.
* No se identifica evidencia que haga referencia a los indicadores de calidad, por lo cual no es posible determinar si los bienes y servicios son recibidos con estándares de calidad y oportunidad por parte de la población.
* Las acciones realizadas con el Programa se reportan en el Sistema de Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) en el ámbito Federal, por su parte en el estatal se observan las acciones realizadas por cada uno de los Entes ejecutores en documentos internos, tales como, los oficios de autorización, los contratos, las actas de entrega recepción y cierres de ejercicios.
* El Plan Nacional de Desarrollo (2013 – 2018), y el Plan Estatal de Desarrollo (2012 - 2018), se alinean en la Meta: México Próspero, y el Eje Yucatán con Crecimiento Ordenado; asimismo, con el Programa Sectorial de Infraestructura para el Desarrollo Sustentable.
* El Estado de Yucatán, mediante la implementación de sus Programas, realiza prácticas de transparencia y rendición de cuentas, conforme lo establece la normatividad de origen Federal y la Estatal.
* No se le da seguimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, así como la MIR de origen Federal del Fondo; asimismo, en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa de Infraestructura Urbana, no se establecen indicadores que midan la dimensión de eficiencia, calidad y economía.

**VII. CONCLUSIONES**

1. **Características del Fondo**

Dentro del análisis realizado en este tema de evaluación, es notorio la focalización de las acciones realizadas mediante el Programa de Infraestructura Urbana implementado por la Coordinación Metropolitana de Yucatán, el Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán, y el Instituto para la Construcción y Conservación de Obra Pública en Yucatán; lo anterior, de acuerdo con el destino de los recursos establecido en el artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), así como los esfuerzos de los objetivos del Programa vinculados con la planeación del desarrollo del Estado de Yucatán.

1. **Identificación y Clasificación de los Procesos**

En este tema se realizó una actividad concentradora para el desarrollo de un diagrama de flujos de los procesos implementados en el Programa que es financiado con recursos del Fondo con ayuda de los tres Entes ejecutores de los recursos, identificando una buena coordinación interinstitucional en las articulaciones de cada uno de los procesos y subprocesos; es importante, documentar cada uno de los procesos en los manuales de organización y procedimientos ya existentes, o en su caso establecer uno exclusivo para el Programa o el Fondo.

1. **Descripción y Análisis de los Procesos Operativos**

Los bienes y servicios (Componentes), son adecuados para contribuir en los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, en particular para el Propósito y Fin, ya que muestran una relación lógica causal para el desempeño del Programa, y así obtener mejores resultados e impactos; asimismo, los procesos de gestión (Actividades) son suficientes para realizar la entrega de los Componentes, siguiendo con la relación lógica causal. Cabe señalar que no se cuenta con algún método que permita conocer cuál es el grado de satisfacción del beneficiario, y si los bienes y servicios se entregan con oportunidad.

También se destaca que los mecanismos para la transferencia de los recursos del Fondo desde la Federación hasta los Entes implementadores del Programa en el Estado de Yucatán, dependen de la autorización de los proyectos de inversión por la UGI y la DGP, y a su vez de la disponibilidad de los recursos del Fondo.

**IV. Análisis y Medición de los Atributos de los Procesos**

Las acciones realizadas con el Programa se reportan en el Sistema de Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) en el ámbito Federal. Por su parte en el Estatal, se observan las acciones realizadas por cada uno de los Entes ejecutores en documentos internos, tales como, los oficios de autorización, los contratos, las actas de entrega recepción y cierres de ejercicios; asimismo, se le da seguimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa y del Fondo a nivel Federal. Cabe señalar que no se les dio el seguimiento del desempeño de cada uno de los objetivos de la MIR Fin, Propósito, Componente y Actividad.

Las acciones del Programa que es financiado con los recursos del Fondo, se ligan de manera directa con los objetivos y metas, ya que de acuerdo con los procesos, la asignación de los recursos para la implementación de las acciones del Programa depende de la autorización de los proyectos de inversión por la UGI y la DGP, y a su vez de la disponibilidad de los recursos del Fondo.

En materia de información, el estado de Yucatán, mediante la implementación de sus Programas, realiza prácticas de transparencia y rendición de cuentas, conforme lo establece la normatividad de origen Federal y la Estatal

**Conclusión General**

Los procesos establecidos en el diagrama de flujos son los adecuados para la implementación del Programa; no obstante, es necesario sustentar cada uno de los procesos en documentos normativos, tales como en los manuales de organización y procedimientos, ya sea en los existentes o que se diseñe uno específico para el Programa o el Fondo.

Asimismo, realizar el seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa y del Fondo Federal para que coadyuve en la obtención de mejores resultados e impactos, y así contribuir en la planeación de desarrollo.

**ANEXOS**

**ANEXO I**

**BASE DE DATOS DE GABINETE UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN FORMATO ELECTRÓNICO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Control** | **Documento descriptivo y/o ficha técnica que describa:** |
| 1 | Objetivos del Fondo (generales y particulares). |
| 2 | Objetivos generales y particulares de cada uno de los programas derivados del Fondo. |
| 3 | Bienes y servicios que entrega cada uno de los programas del Fondo. |
| 4 | Población Potencial, Objetivo y Atendida de cada uno de los programas del Fondo. |
| 5 | Características particulares de la población beneficiaria. |
| 6 | Recursos utilizados por cada programa derivado del Fondo. |
| 7 | Matriz de Indicadores de Resultados del Fondo y de cada programa derivado del Fondo, mediante la Metodología de Marco Lógico. |
| 8 | Documentos oficiales  que describan el análisis de la problemática por la cual se ejecutan los programas del Fondo. |
| 9 | Manual de Procesos relacionados al Programa o al Fondo Manual de Procesos de la Dependencia o entidad  Manual de Organización de la Dependencia o entidad Diagramas de flujos del proceso con temporalidades específicas (en caso de no contar con los mencionados manuales) Reglas de Operación del Programa |
| 10 | Matriz de Indicadores de Resultados del Fondo y de cada programa derivado del Fondo, mediante la Metodología de Marco Lógico. Manuales de Procesos Diagramas de flujos con temporalidades específicas |
| 11 | Reporte trimestral de los avances de los Programas Presupuestarios (MIR) |
| 12 | Documento donde se especifique el presupuesto de cada programa del Fondo. |
| 13 | Documento oficial de entrega de los recursos a las instancias ejecutoras. |
| 14 | Calendario oficial de la entrega de recursos a las instancias ejecutoras. |
| 15 | Evidencia de capacitación en cuanto al tema de los Procesos |
| 16 | Informe trimestral sobre las finanzas públicas (reporte de avance de los indicadores e PP) |
| 17 | Matriz de Indicadores de Resultados con las características de la Metodología del Marco Lógico, por programa presupuestario. |
| 18 | Informe trimestral sobre las finanzas públicas (reporte de avance de los indicadores e PP) |
| 19 | Normatividad en materia financiera. |
| 20 | Documento oficial que describa el cumplimiento de la normatividad en materia financiera. |
| 21 | Documento que muestre el informe financiero del programa por cada trimestre. |
| 22 | Documento oficial de entrega de los recursos a las instancias ejecutoras. |
| 23 | Calendario oficial de la entrega de recursos a las instancias ejecutoras. |
| 24 | Nota: Los documentos de ministración de recursos deberán contener Nº de oficio y fecha de recibido. |
| 25 | Documento oficial de entrega de los recursos a las instancias ejecutoras. |
| 26 | Documento oficial que describa el cumplimiento de la normatividad en materia financiera. |
| 27 | Documento que muestre el informe financiero del programa por cada trimestre. |
| 28 | Manual y/o ficha descriptiva del (o los) sistema(s) de información financiera, que exprese sus entradas y sus salidas, es decir, qué información se ingresa y qué reportes se emiten, así como, en caso de utilizar varios (financiera, presupuestal contable, de seguimiento de metas, etc) su grado de integración, así como quién es el responsable y quiénes son los usuarios. |
| 29 | Matriz de Indicadores de Resultados del Fondo y de cada programa derivado del Fondo. |
| 30 | Matriz de Indicadores de Resultados del Fondo y de cada programa derivado del Fondo. |
| 31 | Matriz de Indicadores de Resultados del Fondo y de cada programa derivado del Fondo. |
| 32 | Encuestas de satisfacción |
| 33 | Formato del reporte del avance físico financiero. |
| 34 | Actas de entrega recepción de los bienes producidos. |
| 35 | Cierre de ejercicio |
| 36 | Finiquitos |
| 37 | Recursos no devengados |
| 38 | Formato del reporte del avance físico financiero. |
| 39 | Plan Sectorial de Desarrollo (definición de acciones, obras, proyectos, actividades, bienes y servicios a entregar. |
| 40 | Evaluación de costo beneficio de los proyectos y sus resultados. |
| 41 | Listado de indicadores de eficacia, eficiencia, calidad y economía. |
| 42 | Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo |
| 43 | Páginas Web de Transparencia (En donde se transparenten los resultados del avance de los Programas Presupuestarios |

**ANEXO II**

**DESCRIPCIÓN DEL FONDO**

**Descripción del Fondo**

Este Fondo se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con recursos federales por un monto equivalente al 1.40% de la Recaudación Federal Participable. Los recursos del FAFEF se destinarán:

1. A la inversión en infraestructura física, que incluye la construcción, ampliación, reconstrucción, mantenimiento y la conservación de la infraestructura; así como la compra de bienes para el equipamiento de las obras generadas o adquiridas; infraestructura hidroagrícola.
2. Al saneamiento financiero, a través de la amortización de deuda pública.
3. Para apoyar el saneamiento de pensiones, primordialmente a las reservas actuariales.
4. A la modernización de los registros públicos de la propiedad y del comercio locales, así como para modernización de catastros.
5. Para modernizar los sistemas de recaudación locales y para desarrollar mecanismos impositivos que permitan ampliar la base gravable de las contribuciones locales.
6. Al fortalecimiento de los proyectos de investigación científica y desarrollo tecnológico.
7. Para los sistemas de protección civil en los estados y el Distrito Federal.
8. Para el apoyo a la educación pública.

Para destinarlas a fondos constituidos por los estados y el Distrito Federal para apoyar proyectos de infraestructura concesionada o aquellos donde se combinen recursos públicos y privados; al pago de obras públicas de infraestructura que sean susceptibles de complementarse con inversión privada, en forma inmediata o futura, así como los estudios, proyectos, supervisión, liberación del derecho de vía, y otros bienes y servicios relacionados. Lo anterior, se establece en el Capítulo V, en su artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF).

**Calendario de Entrega de los recursos para los ocho Fondos del Ramo General 33**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mes** | **FAEB** | **FASSA** | **FAIS** | **FORTAMUN ­DF** | **FAM** | **FAETA** | **FASP** | **FAFEF** |
| Enero | 10 y 27 | 10 y 27 | 31 | 31 | 31 | 10 y 27 | 31 | 31 |
| Febrero | 10 y 21 | 10 y 25 | 28 | 28 | 28 | 10 y 21 | 26 | 28 |
| Marzo | 11 y 24 | 11 y 25 | 31 | 31 | 31 | 11 y 24 | 27 | 31 |
| Abril | 10 y 24 | 10 y 25 | 30 | 30 | 30 | 10 y 24 | 28 | 30 |
| Mayo | 9 y 26 | 12 y 26 | 30 | 30 | 30 | 9 y 26 | 27 | 30 |
| Junio | 9 y 24 | 10 y 25 | 30 | 30 | 30 | 9 y 24 | 26 | 30 |
| Julio | 4 y 25 | 10 y 25 | 31 | 31 | 31 | 4 y 25 | 28 | 31 |
| Agosto | 11 y 25 | 11 y 25 | 29 | 29 | 29 | 11 y 25 | 27 | 29 |
| Septiembre | 9 y 23 | 10 y 25 | 30 | 30 | 30 | 9 y 23 | 26 | 30 |
| Octubre | 9 y 24 | 10 y 27 | 31 | 31 | 31 | 9 y 24 | 28 | 31 |
| Noviembre | 10 y 24 | 10 y 25 |  | 28 | 28 | 10 y 24 |  | 28 |
| Diciembre | 5 y 10 | 9 |  | 12 | 12 | 5 y 10 |  | 12 |

Cuadro extraído del “Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2014, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”.

Para el 2014, los recursos del FAFEF fueron de $32, 054, 274,000 a nivel Nacional en el ejercicio fiscal 2014; y para el Estado de Yucatán se distribuyeron $606, 215,734[[21]](#footnote-21).

**ANEXO III**

**ANÁLISIS DE INTERNO QUE INCLUYA: FORTALEZAS, RETOS Y RECOMENDACIONES**

|  |  |
| --- | --- |
| **Análisis Interno: Fortalezas Debilidades y Recomendaciones** | |
| **Nombre del Capítulo: I. Características del Fondo** | |
| **Fortalezas** | |
| La focalización de las acciones del Programa Infraestructura Urbana, se apegan a lo establecido en la normatividad (artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal); por su parte, se vincula con la planeación del desarrollo, ya que busca contribuir al incremento de la calidad de vida de los habitantes, mediante el incremento de la calidad de los servicios públicos, así como incrementar la capacidad de infraestructura urbana del estado de Yucatán (Propósito). | |
| **Debilidades** | **Recomendaciones** |
| No se define el problema que se desea atender con la implementación del Programa. | Siguiendo la Metodología del Marco Lógico (MML), es importante realizar los árboles del problema y objetivo para contextualizar la problemática directa que atiende el Programa. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Análisis Interno: Fortalezas Debilidades y Recomendaciones** | |
| **Nombre del Capítulo: II. Identificación y Clasificación de los Procesos** | |
| **Fortalezas** | |
| Se identifican procesos claros para la entrega de bienes y/o servicios (Componentes), así como el seguimiento y la evaluación del ejercicio de los recursos del Fondo, los cuales financian el Programa. Para lo anterior, se definió un diagrama de flujos en reunión con los Entes implementadores del Programa. | |
| Hay articulaciones claras entre las diferentes Entes involucrados; en este sentido, se establece una coordinación interinstitucional para fortalecer los procesos y operación del Programa que opera con recursos del Fondo. | |
| **Debilidades** | **Recomendaciones** |
| No se identifican los documentos que sustenten de manera clara los procesos establecidos en el diagrama de flujos, en donde se involucra el actuar de los tres Entes ejecutores. | Para sustentar cada uno de los procesos establecidos en el diagrama de flujos para la implementación del Programa que ejerce recursos del Fondo, es importante elaborar documento (manual de procedimientos, así como de organización) que proporcione evidencia documental de las articulaciones entre los diferentes Entes involucrados, ya sea del Programa de manera directa o del Fondo. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Análisis Interno: Fortalezas Debilidades y Recomendaciones** | |
| **Nombre del Capítulo: III. Descripción y análisis de los Procesos** | |
| **Fortalezas** | |
| Los procesos para la implementación del Programa (Recepción, Destino y Resultados), se establecen de manera clara en el diagrama de flujo, así como los Entes que se involucran en cada uno de ellos. | |
| 1. Los bienes y servicios (Componentes), son adecuados para contribuir en los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, en particular el Propósito y Fin; asimismo los procesos de gestión (Actividades) son suficientes para realizar la entrega de los Componentes. | |
| La asignación de los recursos para la implementación de las acciones del Programa depende de la autorización de los proyectos de inversión por la UGI y la DGP, y a su vez de la disponibilidad de los recursos del Fondo. | |
| **Debilidades** | **Recomendaciones** |
| No se identifica evidencia que haga referencia a los indicadores de calidad, por lo cual, no es posible determinar si los bienes y servicios, son recibidos con estándares de calidad y oportunidad por parte de la población. | Para entregar de manera eficaz y eficiente los bienes y servicios del Programa, tener parámetros o estándares de calidad por los beneficiarios, y que ayude a mejorar los proceso para obtener mejores resultados e impactos, se recomienda diseñar un método que coadyuve en la obtención de información por parte de los beneficiarios con base en un cuestionario, entrevista o encuesta, y así coadyuvar a la mejora en el diseño e implementación del Programa. |
| No se identifican los documentos que sustenten de manera clara los procesos establecidos en el diagrama de flujos. | Es importante anexar en los manuales, la vinculación y/o coordinación que se establezca entre los diferentes actores en los procesos para mejorar la calidad de los servicios, mejorar la gestión interna de los Entes y la implementación del Programa que es financiado con los recursos del Fondo, o en su caso realizar un documento que sustente los procesos establecidos en el diagrama de flujos. |
| No se identifican indicadores de calidad, que puedan utilizarse para saber la oportunidad de entrega de los bienes y(o servicios delprograma fiannciado con recurso del Fondo. | Establecer por lo menos un indicador que represente la dimensión de Calidad, para saber la percepción de los beneficiarios en diferentes temas; lo anterior con base en la pertinencia que represente la opinión de los involucrados. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Análisis Interno: Fortalezas Debilidades y Recomendaciones** | |
| **Nombre del Capítulo: IV. Análisis y Medición de los Atributos de los Procesos** | |
| **Fortalezas** | |
| Los Entes implementadores del Programa cuentan con manuales de organización y procedimientos, en algunos casos; sin embargo, no se cuenta con evidencia referente al sustento del diagrama de flujos diseñado para la presente evaluación. | |
| Los tres Entes implementadores del Programa “Infraestructura Urbana”, que es financiado con recursos del Fondo, cuentan con la capacidad instalada para su implementación, es decir, cuentan con instalaciones, y una estructura organizacional adecuada. | |
| Las acciones realizadas con el Programa, se reportan en el Sistema de Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) en el ámbito Federal. Por su parte, en el Estatal, se observan las acciones realizadas por cada uno de los Entes ejecutores en documentos internos, tales como los oficios de autorización, los contratos, las actas de entrega recepción y cierres de ejercicios. | |
| Se presenta información referente al seguimiento de los proyectos de inversión (bienes y servicios) por cada uno de los Entes que implementan el Programa de Infraestructura Urbana financiado con recursos del Fondo. | |
| En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana, se establecen metas, línea base y un plazo trimestral para el seguimiento del desempeño | |
| Las acciones del Programa que es financiado con los recursos del Fondo, se ligan de manera directa con los objetivos y metas, ya que de acuerdo con los procesos la asignación de los recursos para la implementación de las acciones del Programa, depende de la autorización de los proyectos de inversión por la UGI y la DGP, y a su vez de la disponibilidad de los recursos del Fondo. | |
| Se identificó información referente a la recepción de los recursos por parte de la Secretaría de Administración y Finanzas; y en relación a los Entes implementadores del Programa, se observan los oficios de autorización y la ministración de los recursos del Fondo. Relativo a lo anterior, es posible determinar que los mecanismos de transferencia operan de manera eficaz y eficiente, desde la Federación, el estado de Yucatán y los Entes ejecutores. | |
| Para informar sobre el destino, ejercicio y resultados, se cuenta con tres sistemas de integración financiera donde el estado puede sistematizar la información de los Programas Presupuestarios, estos sistemas son: el Sistema del Formato Único (SFU), Sistema Integral del Gobierno de Yucatán (SIGEY) y el Sistema de Seguimiento a Gabinete Sectorizado e Informe de Gobierno (SIGO). | |
| En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa de Infraestructura Urbana, se establecen indicadores que miden la dimensión de eficacia, el cual muestra el avance del cumplimiento de los objetivos. | |
| El Plan Nacional de Desarrollo (2013 – 2018), y el Plan Estatal de Desarrollo (2012 - 2018), se alinea en la Meta: México Prospero, y el Eje Yucatán con Crecimiento Ordenado; asimismo, con el Programa Sectorial de Infraestructura para el Desarrollo Sustentable. | |
| El Programa de Infraestructura Urbana implementado por tres Entes ejecutores en el estado de Yucatán, ejerció en su totalidad los recursos del Fondo. | |
| El Estado de Yucatán, mediante la implementación de sus Programas, realiza prácticas de trasparencia y rendición de cuentas, conforme lo establece la normatividad de origen Federal y la Estatal. | |
| **Debilidades** | **Recomendaciones** |
| No se identifican los documentos que sustenten de manera clara los procesos establecidos en el diagrama de flujos. | Anexar en los manuales, la vinculación y/o coordinación que se establezca entre los diferentes actores en los procesos para mejorar la calidad de los servicios, mejorar la gestión interna de los Entes y la implementación del Programa que es financiado con los recursos del Fondo, o en su caso elaborar uno para el Programa o el Fondo. |
| No se identificó evidencia que demuestre los conocimientos y habilidades para desempeñar sus funciones de acuerdo con las necesidades del Programa por parte del personal operativo. | Evaluar o diagnosticar de manera constante a todos los involucrados en los procesos para conocer el grado de conocimiento, así como las capacidades y habilidades para el desempeño del Programa. |
| No se le da seguimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa, así como la MIR de origen Federal del Fondo. | Se recomienda dar el adecuado seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de Infraestructura Urbana, así como la MIR Federal del Fondo; lo anterior, de manera trimestral, tal como se señala en el documento “Seguimiento de Indicadores de Desempeño 2014”. |
| En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa de Infraestructura Urbana, no se establecen indicadores que midan la dimensión de eficiencia, calidad y economía. | Se recomienda completar los indicadores faltantes con base en el análisis de involucrados, ya que dependerá de la pertinencia de medición para los ámbitos de desempeño del Programa. |
| No se observan mecanismos para medir la satisfacción de los beneficiarios. | Levantar información por beneficiario del Programa para conocer la situación que genera el entregar un bien y/o servicio con base en un cuestionario, entrevista o encuesta, y así coadyuvar a la mejora en el diseño e implementación del Programa, y así establecer un indicador que mida la dimensión del Calidad. |
| No se unfica la información en los diferentes documentos de gabinete y las paginas de transparencia presupuestaria o fiscal. | Dar seguimiento a los documentos que lo requieran, y que se presenten en las páginas de transparencia oficiales; lo anterior, para generar consistencia en la información. |

**ANEXO IV**

**DATOS GENERALES DE LA INSTANCIA TÉCNICA EVALUADORA Y EL COSTO DE LA EVALUACIÓN**

|  |  |
| --- | --- |
| **Anexo IV: Datos de la Instancia Evaluadora** | |
| Nombre del Coordinador de la Evaluación | Mtro. José de Jesús Guizar Jiménez |
| Cargo | Consultor Investigador |
| Institución a la que pertenece | Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC) |
| Lerdo de Tejada2469 Col. Arcos Sur C.P. 44500 Guadalajara, Jalisco. |
| Principales colaboradores | Lic. Arturo Alejandro Preciado Marín |
| Correo electrónico del Coordinador de la Evaluación | jguizarj@indetec.gob.mx |
| Teléfono | (33) 36695550 Ext. 136 |

1. La instrumentación del SED tiene como una de sus bases la Metodología del Marco Lógico (MML), la cual establece los principios para la conceptualización y diseño de programas públicos y sus herramientas de monitoreo y evaluación, que se plasman en un instrumento denominado Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). El propósito es orientar la operación de los programas presupuestarios al logro de resultados. [↑](#footnote-ref-1)
2. Cabe mencionar que son varios los programas que ejercen recursos del Fondo, y unicamente la evaluación se concentró en un sólo programa. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ley de Coordinación Fiscal. Capítulo V, De Los Fondos de Aportaciones Federales. Articulo 47 [↑](#footnote-ref-3)
4. Véase en: <http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2014/docs/33/r33_ep.pdf>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Inversión en infraestructura física; saneamiento financiero a través de la amortización de la deuda pública, apoyar el saneamiento de pensiones y reservas actuariales; modernización de los registros públicos de la propiedad y del comercio y de los sistemas de recaudación locales y para desarrollar mecanismos impositivos; fortalecimiento de los proyectos de investigación científica y desarrollo tecnológico; sistemas de protección civil en los estados y el Distrito Federal; así como a la educación pública y a fondos constituidos por los estados y el Distrito Federal para apoyar proyectos de infraestructura concesionada o aquéllos donde se combinen recursos públicos y privados. [↑](#footnote-ref-5)
6. Los procesos se pueden observar en el diagrama de flujos de los procesos realizado con apoyo de los entes implementadores del Programa (Véase la respuesta a la pregunta 4), tales como: la Coordinación Metropolitana de Yucatán, el Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán, y el Instituto para la Construcción y Conservación de Obra Pública en Yucatán. [↑](#footnote-ref-6)
7. Las cantidades correspondientes se establecen en el “Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2014, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”. [↑](#footnote-ref-7)
8. Los Entes implementadores del Programa son: la Coordinación Metropolitana de Yucatán, el Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán, y el Instituto para la Construcción y Conservación de Obra Pública en Yucatán. [↑](#footnote-ref-8)
9. Véase el Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2014, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. [↑](#footnote-ref-9)
10. Los reportes trimestrales se establecen en los siguientes ámbitos: Nivel Financiero, a Nivel Fondo, Avances Físicos Financieros , y Ficha Técnica de Indicadores, y se pueden observar en la página oficial de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en el apartado de Finanzas públicas y Presupuesto, Reportes al Congreso de la Unión, Información sobre la Situación Económica las Finanzas Públicas y la Deuda Pública de manera trimestral, ejercicio fiscal 2014: <http://finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_Publicas/Informes_al_Congreso_de_la_Union>. [↑](#footnote-ref-10)
11. El mecanismo para el seguimiento de MIR a nivel estatal es el Informe trimestral sobre las finanzas públicas del Estado de Yucatán: http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/nodos.php?id\_arbol=1 [↑](#footnote-ref-11)
12. Ver en Presupuesto de Egresos de la Federación, Estrategia Programática, Ramo General 33. [↑](#footnote-ref-12)
13. Cabe señalar que el Programa es implementado por tres Entes ejecutores de los recursos del Fondo “Coordinación Metropolitana de Yucatán, el Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán, y el Instituto para la Construcción y Conservación de Obra Pública en Yucatán”. [↑](#footnote-ref-13)
14. Para la elaboración del diagrama de flujo se contó con la información y opiniones de los Entes ejecutores del programa. [↑](#footnote-ref-14)
15. Plan Nacional de Desarrollo: <http://pnd.gob.mx/> [↑](#footnote-ref-15)
16. Plan Estatal de Desarrollo de Yucatán: <http://www.yucatan.gob.mx/> [↑](#footnote-ref-16)
17. Programa Sectorial de Infraestructura para el Desarrollo Sustentable del Estado de Yucatán: <http://www.yucatan.gob.mx/docs/transparencia/general/indice_transparencia_disponibilidad/III_Marco_Programatico_Presupuestal/III_MPP_PROGRAMA_SECTORIAL_INFRAEST.pdf> [↑](#footnote-ref-17)
18. La Metodología del Marco Lógico, es una herramienta técnica de gestión, control y seguimiento de las acciones que se determinen para atender una problemática, la estructura se basa en la identificación del problema en el árbol del problema, la identificación de las alternativas de solución con el árbol de objetivos o soluciones, y el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados con el resumen narrativo, indicadores, medios de verificación y supuestos para cada uno de los ámbitos de desempeño de Fin, Propósito , Componente y Actividad. [↑](#footnote-ref-18)
19. La asignación de los recursos para la implementación de las acciones del Programa (Componentes) depende de la autorización de los proyectos de inversión por la UGI y la DGP, y a su vez de la disponibilidad de los recursos del Fondo. [↑](#footnote-ref-19)
20. La información referente a la recepción de los recursos por parte de la Secretaría de Administración y Finanzas; y en relación a los Entes implementadores del Programa, se observan los oficios de autorización y la ministración de los recursos del Fondo. Relativo a lo anterior, es posible determinar que los mecanismos de transferencia operan de manera eficaz y eficiente, desde la Federación, el Estado de Yucatán y los Entes ejecutores. [↑](#footnote-ref-20)
21. Véase en el “Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2014, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”. [↑](#footnote-ref-21)